

ÜGYIRATSZÁM: V P. 127/2003. sz.

A NÉP NEVÉBEN!

A Zentai Községi Bíróság Kanyó Zoltán zentai ügyvéd által képviselt Kezes Elemér horgosi (Marinković u. 9. sz. alatti) lakos felperesnek, Révai Albert zentai (Gundulić u. 49. sz. alatti) lakos alperes ellen 51 000 dinár kifizetése iránt indított perében a 2003. február 19-én megtartott előkészítő tárgyaláson meghozta a következő

Í T É L E T E T  
E L I S M E R É S   A L A P J Á N

A bíróság a leszállított kereseti kérelemnek helyt ad.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen ki a felperesnek 30 000 dinárt 6% kamattal, 2003. január 11-től számítva a kifizetés napjáig valamint 2137,60 dinár perköltséget, mindezt 15 napon belül végrehajtás terhe mellett.

I n d o k o l á s

A 2003. február 19-én megtartott tárgyaláson az alperes elismerte a leszállított kereseti kérelmet, ezért a bíróság a PE 331. illetve 129. szakaszának 1. bekezdése alapján a fenti határozatot hozta.

Vékás Ibolya s. k.,  
a tanács elnöke

JOGORVOSLATI UTASÍTÁS:

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Szabadkai Kerületi Bírósághoz fellebbezésnek van helye, melyet e bíróságnál kell benyújtani.

Főtárgyalási jegyzőkönyv

készült 2003. február 24-én a Szabadkai Községi Bíróság előtt Kovács János felperesnek Szabó Antal alperes ellen 100 000 dinár kifizetése iránt indított perében.

Jelen vannak:

Jovan Petrović  
a tanács elnöke

Ördög Károly és Anka Evetović ülnökök  
mint a tanács tagjai

Pető Emma  
jegyzőkönyvvezető

A tárgyalás nyilvános, kezdete 8 órakor.

A tanácselnök megnyitja a tárgyalást, ismerteti a tárgyalásra kerülő jogesetet és megállapítja, hogy megjelentek:

a felperes személyesen és dr. Ivan Šoškić ügyvéd,

az alperes személyesen és Hajdu Emil ügyvéd.

Az idézett személyek közül nem jelent meg: Pénzes Gyula tanú, aki szabályszerű idézést kapott, távolmaradását nem igazolta.

A felperes ismerteti a keresetlevelet, kéri, hogy a bíróság a keresetnek adjon helyt, és az alperest perköltségben marasztalja.

Alperes elsősorban kifogást emel az eljáró bíróság illetékessége ellen, mert úgy tartja, mivel temerini (Fruškogorska 5. sz. alatti) házingatlanról van szó, ezért kéri a PE 56. szak.-a alapján a keresetlevél áttételét a Temerini Községi Bírósághoz. Érdemben kéri a kereset elutasítását és kötelezi a felperest a perköltség megtérítésére.

A felperes kifejti, hogy kötelmi jogi igényről van szó, mert a vételár kifizetését kéri, ezért az eljáró bíróság illetékes a PE 46. szak.-a alapján.

Miután a bíróság betekintett az iratokba, a bírói tanács meghozta a következő

## V É G Z É S T

A bíróság megállapítja, hogy e perben illetékes és elutasítja az alperes kifogását, illetve áttétel iránti kérelmét és elrendeli az érdemi tárgyalást.

A bíróság elrendeli a bizonyítási eljárást.

Feleki Ernő tanú, apja neve Mihály, született Szabadkán, 50 éves, munkás, szabadkai (Pozorišna 5. sz. alatti) lakos kijelenti, hogy sem haragban, sem rokoni kapcsolatban nincs a felekkel, miután a tanácselnök figyelmeztette a hamis tanúzás következményeire, előadja:

Tudom, hogy a felperes eladta házingatlanát az alperesnek 250 000 dinárért, hogy a vételárból kifizetett a szerződés megkötésekor 150 000 dinárt. A vevő kötelezte magát, hogy az egész vételárat kifizeti 1995. szeptember 1-ig, de a hátramaradt összeget nem fizette ki.

Az alperes cáfolja a tanú vallomását és kijelenti, hogy a tanú hazudik.

Miután a tanácselnök figyelmeztette az alperest, hogy ne sértegesse a tanút, ő továbbra is sértő kifejezésekkel illette a tanút.

A bírói tanács meghozta a következő

## V É G Z É S T

A bíróság a PE 316. szakasz alapján 5.000 dinár pénzbírsággal bünteti az alperest, és kötelezi, hogy fizesse be ezt az összeget 8 napon belül végrehajtás terhe mellett a bíróság folyószámlájára.

Az alperes képviselője beszámítási kifogást tesz és indítványozza Kószó Tibor tanú kihallgatását arra a körülményre, hogy a felperes tartozik az alperesnek 79 000 dinárral, mert ezt az összeget a megbeszélés szerint a felperesnek el kellett volna ismernie a vételár fejében.

A felperes képviselője cáfolja az alperes kijelentését, mivel mindössze 1000 dinár beszámításáról volt szó, ezért módosítja keresetét, a kereseti kérelmet leszállítja 99 000 dinárra, de a kamatok és perköltség tekintetében igényét fenntartja.

Az alperes kéri a tárgyalás elnapolását, és bejelenti, hogy viszontkeresetet szándékozik előterjeszteni, amelyben kéri az adásvételi szerződés megsemmisítését, mivel a felperes tévedésbe ejtette őt, úgy a vételár összege, mint a kifizetés módja tekintetében. 8 napos határidőt kér a viszontkereset benyújtására, valamint a bizonyítási indítványok megtételére.

A bíróság meghozza a következő

## V É G Z É S T

A tárgyalást bizonytalan időre elnapolja és felszólítja a felperest, hogy viszontkeresetét terjessze be 8 napon belül. A bíróság új határnapot írásban tűz ki, amelyre elrendeli Pénzes Gyula tanú elővezetését a PE 248. szakaszának (1.) bek.-e alapján.

Befejezve 9 órakor.

Pető Emma  
Jegyzőkönyvvezető

Felek:  
Szabó Antal s. k.  
Dr. Ivan Šoškić s. k.  
Hajdu Emil s. k.  
Kovács János s. k.

Jovan Petrović s. k.  
a tanács elnöke

Rendelkezés:

Nyilvántartani: 2002. március 4-éig

ÜGYIRATSZÁM: V P. 131/2002. sz.

A Nagybecskereki Községi Bíróság, Katona János tanácselnök útján, dr. Varga Iván nagybecskereki ügyvéd által képviselt Fehér Anna becskerei (B. Kidriè u. 32. sz. alatti) lakos, mint a kiskorú Fehér Ildikó felperes törvényes képviselője dr. Dušan Jovanović nagybecskereki ügyvéd által képviselt Fehér Gáspár kikindai (7. Juli u. 19. sz. alatti) lakos, alperes ellen indított perében, gyermektartásdíj felemelése iránt, meghozta a következő

### V É G Z É S T

A bíróság ebben a perben az eljárást felfüggeszti a Nagybecskereki Községi Bíróság P. 29/00 számú ügyében indított eljárás jogerős befejeztéig.

### I n d o k o l á s

A felperes keresetében kérte a gyermektartásdíj összegének felemelését.

Az előkészítő tárgyaláson az alperes előadta, hogy pert indított az apaság vélelmének megdöntése iránt, és felmutatta a Nagybecskereki Községi Bíróság P. 29/00 számú nem jogerős ítéletét, amelyben megállapítást nyert, hogy az alperes nem apja a kiskorú Fehér Ildikónak.

Az alperes apasága és ahhoz fűződő jogok és kötelességek összege, az e perben előterjesztett kereseti kérelemhez viszonyítva előzetes kérdésnek bizonyul a PE 12. szak. (1.) bekezdése szerint.

Az előzetes kérdésben hozott jogerős határozat befolyásolja a jelen per kimenetelét, ezért célszerű a gyermektartásdíjjal kapcsolatos peres eljárást felfüggeszteni.

Az előadottak alapján, hivatkozással a PE 21. szak. 1. pontjára, valamint 288. szak. a fenti határozat meghozatalának van helye.

Katona János s. k.  
a tanács elnöke

### JOGORVOSLATI UTASÍTÁS:

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt a Nagybecskereki Kerületi Bírósághoz, ennél a bíróságnál benyújtandó fellebbezésnek van helye.

ÜGYIRATSZÁM: C. 93/2002. sz.

A Kanizsai Községi Bíróság a 2002. február 28-án elhalt néhai Lengyel Géza kanizsai (Zentai u. 53. sz. alatti) lakos hagyatéki ügyében meghozta a következő:

### V É G Z É S T

- I. A bíróság a hagyatéki eljárást felfüggeszti.
- II. A bíróság perre utasítja Barta Rózst és Lengyel Rudolfot az örökhagyó özvegye, Lengyel Gézáné szül. Krémer Elvira ellen, annak megállapítása végett, hogy az örökhagyó 1995. január 27-én készült írásbeli magánvégrendelete érvénytelen.
- III. A hagyatéki eljárás felfüggesztése a per jogerős befejezéséig tart.
- IV. Ha Barta Rózsa és Lengyel Rudolf 30 napon belül nem indítják meg a pert, a bíróság folytatja a hagyatéki eljárást, és nem veszi figyelembe a perre utasítottak észrevételeit a végrendelettel kapcsolatban.

### I n d o k o l á s

Ebben a hagyatéki ügyben a törvény szerint az örökségre hivatottak Lengyel Gézáné, az elhalt özvegye, valamint gyermekei, Barta Rózsa és Lengyel Rudolf.

Az 1995. január 27-én készült végrendelettel az örökhagyó összes ingó és ingatlan vagyonát a feleségére hagyta. Az örökhagyó gyermekei azt állították, hogy a végrendelet érvénytelen, így törvény szerinti örökösödésnek van helye, mivel a végrendelet készítésekor a végrendelet készítő betegsége következtében felesége befolyása alatt volt, illetve nem volt beszámítható állapotban. Lengyel Gézáné cáfolta az ilyen állításokat, és a végrendeletet úgy alaki, mint tartalmi szempontból elfogadta.

Ezek szerint az örökösök között vitások azok a ténykörülmények, amelyekről a végrendelet érvényessége függ.

Mivel a végrendeletet ügyvéd készítette az Öröklési jogról szóló törvény 85. szakasza szerint és a bíróság alaki hibát nem észlelt, ezért úgy találta, hogy a perre utasítottak igénye kevésbé valószínű. (NPE 119. szakaszának 1. bekezdése.)

Az előadottak alapján, hivatkozva a Nem peres eljárásról szóló törvény 119. szak. (1.) és (2.) bek., a fenti határozat meghozatalának van helye.

Kéri Endre s. k.  
bíró

### JOGORVOSLATI UTASÍTÁS:

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Szabadkai Kerületi Bírósághoz fellebbezésnek van helye, amelyet ennél a bíróságnál kell benyújtani.

ÜGYIRATSZÁM: P. 25/02 sz.

## A NÉP NEVÉBEN!

Borivoj Jovanović, a Topolyai Községi Bíróság polgári tanácsának elnöke, Jovan Petrović bácstopolyai ügyvéd által képviselt Zöldi István (Október 4. u. 4. sz.) lakos felperesnek vékony Béla gunarasi alperes ellen ingóságok birtokba adása iránt indított 15 000 dinár értékű perében a 2002. február 2-án megtartott előkészítő tárgyaláson meghozta a következő

### M U L A S Z T Á S I Í T É L E T E T

A bíróság felperes vagylagos felhalmozottságú kereseti kérelmének helyt ad, kötelezi alperest, hogy felperesnek adjon át 500 kg cukrot, 500 kg lisztet, 20 kg étolajat és 15 q csöves kukoricát, az ítélet jogerősségétől számított 15 napon belül végrehajtás terhe alatt.

Alperes kötelezettségétől szabadulhat, ha felperesnek 15 000 dinárt kifizet.

A bíróság kötelezi alperest, hogy felperesnek fizessen meg 16 200 dinár perköltséget.

### I n d o k o l á s

Felperes keresetében előadta, hogy alperesnek 1974. áprilisában 500 kg cukrot, 500 kg lisztet, 20 kg étolajat és 15 métermázsa csöves kukoricát adott kölcsön. Alperes saját kezűleg írt elismervényben ígéretet tett, hogy a kölcsön címén átvett és a keresetlevélben felsorolt helyettesíthető dolgokat legkésőbb 2000. december 1-éig visszaszolgáltatja. A határidő letelte után és felperes 2001. március 12-én kelt ügyvédi felszólítása ellenére alperes kötelezettségét nem teljesítette. Felperes a fajlagos szolgáltatások mellett 15 000 dinár megfizetésére szóló vagylagos keresetet terjesztett elő. Felperes kérte a perköltség megtérítését és keresetéhez csatolta a kölcsönszerződésről szóló és alperes által megírt magánokiratot is.

A 2002. február 2-án megtartott tárgyaláson alperes a szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, és felperes indítványozta a mulasztási ítélet meghozatalát.

A fentiek alapján a bíróság a mulasztási ítéletet a PE 332. szak. alapján hozta meg.

Borivoj Jovanović s. k.  
a tanács elnöke

A kiadvány hitelül:

### JOGORVOSLAT:

A fenti ítélet ellen fellebbezésnek van helye, amelyet az ítélet kézbesítésétől számított 15 napon belül kell beadni a Szabadkai Kerületi Bírósághoz a felülírott Községi Bíróság útján.

ÜGYIRATSZÁM: V. P. 348/2002. sz.

## A NÉP NEVÉBEN!

A Szabadkai Kerületi Bíróság Barta Vilmos tanácselnök és Horváth Menyhért, valamint Fekete István ülnökök által képezett tanácsa Nagy Judit csantavéri (B. Kidrič utca 36. sz. alatti) lakos felperesnek Nagy Dezső csantavéri (Vinogradi 305. sz.) lakos és Juhász Mihály topolyai ügyvéd, mint ügygondnok által képviselt kiskorú Nagy Ferenc csantavéri (B. Kidrič utca 36. sz. alatti) lakosok alperesek ellen indított perében apaság vélelmének megdöntése iránt a 2002. december 16-án megtartott nem nyilvános tárgyalás és zárt tanácskozás után meghozta majd kihirdette az alábbi

## Í T É L E T E T

A bíróság megállapítja, hogy Nagy Judittól 2001. december 8-án Szabadkán született és a születési anyakönyvben 526/01 fsz. alatt bejegyzett Ferenc nevű gyermeknek az apja nem Nagy Dezső alperes.

## I n d o k o l á s

A 2002. május 4-én beadott keresetben a felperes előadta, hogy a kiskorú Nagy Ferenc 2001. december 8-án született Szabadkán. Mivel a felperes nem bontotta fel Nagy Dezsővel kötött házasságát, habár több mint három éve különváltan élnek és nemi kapcsolatot nem tartott fenn vele, az anyakönyvvezető a kiskorú Ferenc apjaként Nagy Dezsőt jegyezte. Dezső nem apja a kiskorú Ferencnek, és egyúttal kérte a perköltség viseléséről való mentesítését.

Mivel a felperes és a kiskorú alperes között érdekellentét jelentkezhetett, a bíróság kinevezte Juhász Mihály topolyai ügyvédet ügygondnokká, hogy ellássa ebben a perben a kiskorú Nagy Ferenc képviselőt.

A csatolt vagyoni jogi bizonylat alapján a bíróság felmentette a felperest a bírósági illeték megfizetésének kötelezettsége alól.

Nagy Dezső alperes nem ellenezte a kereseti kérelmet, az ügygondnok pedig kérte a bizonyítási eljárás lefolytatását.

A bizonyítási eljárás folyamán a bíróság kihallgatta Pécsi Erzsébet tanút, meghallgatta Nagy Juditot és Nagy Dezsőt, betekintett az 526/01 folyószámú születési anyakönyvi kivonatba és megállapította a következő tényállást:

Nagy Judit és Nagy Dezső házastársak, de 2000 júliusa óta különváltan élnek, és nemi kapcsolatot nem tartanak fenn.

2001. márciusától kezdve a felperes életközösségbe lépett Pécsi Jánossal, akivel azóta is együtt él, nemi kapcsolatot tart fenn. Mivel a fogantatás idejében az alperes és az anya házassága nem volt felbontva, az anyakönyvben apaként az elsőrendű alperest jegyezték be.

Mivel a felperes a keresetet a törvény által megszabott határidőn belül a bíróságnál előterjesztette, és tekintetbe véve, hogy a bíróság a tényállást a felek egybehangzó kijelentései és az ezekkel egybevágható tanúvallomás alapján állapította meg - úgy találta, hogy a felperes keresete



alapos és A házasságról és családi viszonyokról szóló törvény (HCST) 103. szak. (1.) és (2.)-a alapján a fenti határozatot hozta.

Az ügygondnok és a felek költségmegállapítást, illetve költségmegítélést nem kértek.

Barta Vilmos s. k.  
a tanács elnöke

**JOGORVOSLATI UTASÍTÁS:**

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Szabadkai Kerületi Bírósághoz fellebbezésnek van helye, amit e bíróságnál kell benyújtani.

ÜGYIRATSZÁM: V P. 917/00 sz.

## A NÉP NEVÉBEN!

A Szabadkai Községi Bíróság Tormási Ödön tanácselnök, valamint Kis Károly és Stipan Fabijanović ülnökök által képezett tanácsa, Josip Bukvić szabadkai ügyvéd által képviselt Lassú Anna szabadkai (Ž. Zrenjanin u. 61. sz. alatti) lakos felperesnek, Lassú Endre szabadkai (Petőfi Sándor u. 19. sz. alatti) lakos alperes ellen indított házassági bontóperében a 2000. december 18-án megtartott nem nyilvános tárgyalás és zárt tanácskozás után meghozta a következő

## Í T É L E T E T

A bíróság a Szabadkán 1951. augusztus 4-én született Lassú Anna, született Répás Anna (apja neve Lajos, anyja neve Zsáki Ilona) és a Szabadkán 1945. szeptember 24-én született Lassú Endre (apja neve Tibor, anyja neve Német Rozália) között Szabadkán 1989. szeptember 25-én kötött és a szabadkai anyakönyvi kerületnél 467/1989 folyószám alatt bejegyzett házasságát felbontja.

A bíróság 1990. november 13-án született Lassú Ágnes nevű gyermeket a felperesnek ítéli, az alperest pedig kötelezi, hogy 2002. december 4-től kezdődően gyermektartás címén fizessen havi 4000 dinárt, minden hónapban előre a hónap 10. napjáig végrehajtás terhe mellett.

A bíróság kötelezi az alperest 6020 dinár perköltség kifizetésére 15 napon belül végrehajtás terhe mellett.

## I n d o k o l á s

A felperes keresetében kérte alperessel kötött házasságának felbontását a Házasságról szóló törvény 83., illetve 85. szak.-a alapján, és kérte az alperes vétkességének megállapítását, valamint hogy a kiskorú Ágnest a bíróság neki ítélje, kötelezve az alperest gyermektartásdíj fizetésére, valamint a perköltség megtérítésére.

A békéltetés nem járt sikerrel, mivel mindkét házastárs határozottan kijelentette, hogy nem kívánja a házasság fenntartását.

A 2000. december 18-i tárgyaláson a felperes már nem kérte az alperes vétkességének megállapítását, de egyebekben a kereseti kérelmet fenntartotta.

Az alperes előadta, hogy a házasság felbontását nem ellenzi, de indítványozta, hogy a bíróság a kiskorú Ágnest neki ítélje, és kötelezze a felperest gyermektartásdíj fizetésére. Az alperes a perköltség megfizetése iránt nem támasztott igényt.

A bíróság meghallgatta a peres feleket, kihallgatta Szepesi Júlia és Juhász László tanúkat, felolvasta a gyámhatóság jelentését, a 476/89 folyószámú házassági anyakönyvi kivonatot és az 1541/90 folyószámú születési anyakönyvi kivonatot, minek alapján megállapította a következő tényállást:

A felek 1989. szeptember 25-én kötöttek házasságot Szabadkán, és házasságukból egy gyermek született, a kiskorú Ágnes 1990. november 13-án. A felek házasesete kb. két évig volt harmonikus, attól kezdve gyakoriak voltak a nézeteltérések, a viták, amihez hozzájárult még az is, hogy mindkét fél szülei beavatkoztak a házasesetbe. Az együttélés utolsó évében az alperes

elég gyakran kimaradozott és a túlméretezett alkohol fogyasztása kedvezőtlenül befolyásolta a házastársak kapcsolatát.

1999. november 24-e óta a felek külön élnek, a kiskorú Ágnes a felperesnél van, a felperes pedig szülei házában lakik, lakbért nem fizet. A kiskorú Ágnesnek külön szobája van.

Az alperes szintén szülei házában lakik, az öccsével egy szobában, lakbért nem fizet.

A feleknek ingatlan vagyonuk nincs.

Mindkét házastárs a Gorenje - Sever gyárban dolgozik, a felperes személyi jövedelme havi 8400 dinár, az alperesé 8700 dinár.

A bíróság úgy találta, hogy a keresetnek helyt kell adnia A házasságról és családi viszonyokról szóló törvény (HCST) 83. szak.-a alapján, mivel a megállapított tényállás kimeríti az idézett törvényhely törvényi tényállásának szükséges elemeit.

Figyelembe véve a gyámhatóság javaslatát és a felek lakáskörülményeit, valamint a gyermek életkorát és nemét, és nem tévesztve szem előtt az alperes hajlamosságát a túlméretezett alkoholfogyasztásra, a bíróság a kiskorú Ágneset a felperesnél helyezte el.

Mérlegelve az összes körülményeket, a HCST 298., 309. és 310. szak.-a alapján a bíróság megítélése szerint a kiskorú Ágnes szükségletei havi 7000 dinárt tesznek ki, tekintetbe véve, hogy a gyermek napközibe nem jár, anyja távollétében a nagyszülők vigyáznak rá. Mivel az alperes anyagi körülményei valamivel jobbak, ezért a bíróság mérlegelve mind a gyermek szükségleteit, mind a felek anyagi lehetőségeit, kötelezte az alperest havi 4000 dinár gyermektartásdíj fizetésére, ami azt jelenti, hogy a szükségletek fennmaradó részét a felperesnek kell biztosítani.

A bíróság hitelesként fogadta el az összes bizonyítékokat, kivéve az alperes vallomását, mivel a bíróság nem fogadta el az alperes védekezését miszerint ő antialkoholista, mert szavahihető és tárgyilagos tanúvallomások ezt cáfolták.

A felek vagyoni helyzetére vonatkozó tényállás nem volt vitás.

A perköltséggel kapcsolatos döntést a H. T. 87. szak.-a alapján hozta a bíróság.

Tormási Ödön s. k.  
a tanács elnöke

#### JOGORVOSLATI UTASÍTÁS:

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül Szabadkai Kerületi Bírósághoz fellebbezésnek van helye, melyet e bíróságnál kell benyújtani.

A NÉP NEVÉBEN!

A Szabadkai Községi Bíróság Marta Vidaković tanácselnök, valamint Víg Annak és Tölgyesi András ülnökök által képezett tanácsa Dušan Evetović szabadkai ügyvéd által képviselt Gerendás Miklós szabadkai (Tesla u. 31. sz. alatti) lakos felperesnek a Vojvodina Biztosítóintézet szabadkai kirendeltsége, mint alperes ellen 234 867,45 dinár kártérítés kifizetése iránt indított perében a 2002. március 1-én megtartott nyilvános tárgyalás és zárt tanácskozás után meghozta a következő

Í T É L E T E T

A bíróság a kereseti kérelemnek részben helyt ad.

A bíróság kötelezi alperest, hogy fizessen ki a felperesnek nem vagyoni kártérítés címén 75 000 dinárt, nevezetesen az élettevékenység károsodásával okozott lelki fájdalmak címén 40 000 dinárt, a fájdalom címén 15 000 dinárt, testi torzulás címén 20 000 dinárt, az anyagi kár címén pedig 124 867,45 dinárt - összesen (nem anyagi és kár) 199 867,45 dinárt, a kereset benyújtásától számított törvényes késedelmi kamattal a kifizetés napjáig - 15 napon belül végrehajtás terhe mellett.

A bíróság elutasítja a felperesnek az átélt félelem címén támasztott kártérítési igényét, és úgyszintén elutasítja a bíróság a fent megítélt összeget meghaladó igényt.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen ki a felperesnek 25 243 dinár perköltséget 15 napon belül végrehajtás terhe mellett.

I n d o k o l á s

A felperes keresetében előadta, ....

Az alperes védekezésében előadta ....

A bizonyítási eljárás folyamán a bíróság kihallgatta ..... tanúkat, meghallgatta a felperest, meghallgatta ..... orvosszakértőket, felolvasta .... és megállapította a következő tényállást:

.....

A felperes keresete részben alapos.

.....

A bíróság mérlegelve a bizonyítási anyagot, a bizonyítékokat értékelve .....

A perköltséggel kapcsolatos .....

Marta Vidaković s. k.  
a tanács elnöke

JOGORVOSLATI UTASÍTÁS:

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül Szabadkai Kerületi Bírósághoz fellebbezésnek van helye, amelyet e bíróságnál kell benyújtani.

A NÉP NEVÉBEN!

A Pancsovai Kereskedelmi Bíróság Csehák Rozália bíró által az újvidéki Napredak Könyvkereskedelmi Vállalat felperesnek „Livnica” Vállalat pancsovai (Petőfi Sándor utca 16. sz. alatti) lakos ellen indított 62 300 dinár kifizetése iránti perében, alperes a Pancsovai Kereskedelmi Bíróság 2000. február 11-én meghozott Pl. 12/00 számú fizetési meghagyása ellen beadott ellenmondásáról határozva, a 2002. március 22-én megtartott főtárgyaláson meghozta a következő

Í T É L E T E T

A bíróság alperes ellenmondásának helyt ad, a Pancsovai Községi Bíróság 2000. február 11-én meghozott Pl. 12/00 számú fizetési meghagyását hatályon kívül helyezi, felperes kereseti kérelmét elutasítja és kötelezi felperest, hogy alperesnek fizessen ki 5320 dinár perköltséget az ítélet jogerőre lépésétől számított 15 napon belül végrehajtás terhe alatt.

I n d o k o l á s

Felperes 2002. január 12-én beadott keresetében előadta, hogy alperes 1995. augusztus 12-én felperes pancsovai üzletében vásárolt Ivo Andrić sorozat és a Modern múzeumok 3 könyvének vételárát, összesen 62 300 dinár összegben, felperes többszöri felszólítása ellenére sem fizette ki. Felperes keresetéhez csatolta alperes adósságát bizonyító könyvviteli kimutatást. A Pancsovai Kereskedelmi Bíróság 2000. február 11-én meghozott fizetési meghagyásával kötelezte alperest, hogy 8 napon belül fizessen felperesnek 62 300 dinárt, valamint 1632 dinár perköltséget.

Alperes a bíróság által kiadott fizetési meghagyás ellen, a 8 napos törvényes határidőben ellenmondást adott be, amelyben kérte a fizetési meghagyás hatályon kívül helyezését és felperes kereseti kérelmének elutasítását. Alperes ellenmondásában elévülési kifogást emelt.

A 2002. március 22-én megtartott tárgyaláson felperes előadta alperes elévülési kifogásának alaptalanságát. Ugyanis alperes igazgatója 1999-ben felperes felszólításával kapcsolatban többször járt felperes pancsovai üzletében, ahol több esetben elismerte tartozását, amely tény megállapítására indítványozta Stevan Vuković és Bálint István felperes pancsovai üzletében dolgozó tanúk kihallgatását.

Alperes a megtartott főtárgyaláson megmaradt elévülési kifogása mellett. Védekezésében elismerte, hogy a keresetben említett napon, helyen és vételáron könyveket vásárolt felperestől, de felperes követelése a kereset támasztása napján a tartozás szóban történt elismerés ellenére, jogszabálynál fogva elévült.

A bíróság az iratokhoz csatolt könyvviteli kimutatás és alperes elismerő nyilatkozata alapján megállapította, hogy alperes 1995. augusztus 12-én felperes pancsovai üzletében 62 300 dinár értékben könyvet vásárolt, de a vételárát nem fizette ki. Felperes kereseti kérelme, amelyet 2002. január 12-én támasztott, elévült.

A kötelmi viszonyokról szóló törvény 374. szak. (1.) bek. szerint 3 év alatt évülnek el a gazdasági szervezetek árúeladásából eredő követelések. Az adásvételtől (1995. augusztus 12.) számított hároméves elévülési határidő a kereset beadásának napjáig (2002. január 12.) minden

kétséget kizáróan eltelet. Alaptalanul hivatkozik felperes alperes tartozáselismerésére. Az idézett törvény 387. (1.)-e értelmében az elévülési határidő az adós tartozáselismerése alapján megszakad, ellenben felperes állítása szerint alperes 1999-ben ismerte el tartozását. Az elévülési határidő letelte után adott tartozáselismerési nyilatkozat az állandósult bírói gyakorlat szerint nem jelenti az elévülési határidő megszakadását.

A fentiek alapján a bíróság alperes elévülési kifogásának helyt adott, felperes kereseti kérelmét elutasította és a PE 452. szak. szerint a fizetési meghagyást hatályon kívül helyezte, és a PE 154. szak. alapján felperest a perköltségekben elmarasztalta.

Csehák Rozália s. k.  
bíró

**JOGORVOSLATI UTASÍTÁS:**

A fenti ítélet ellen az ítélet kézbesítésétől számított 15 napon belül a Pancsovai Kereskedelmi Felsőbírósághoz szóló és e bíróságnál benyújtott fellebbezésnek van helye.

ÜGYIRATSZÁM: P. 83/02 sz.

A Kanizsai Községi Bíróság Péter László egyes bíró által, Jovan Stanković kanizsai ügyvéd által képviselt Rövid István kanizsai (Néphadsereg u. 14. sz. alatti) lakos felperesnek, Szőke Imre kanizsai ügyvéd által képviselt Mészáros Alajos kanizsai (Néphadsereg u. 16. sz. alatti) lakos, alperes ellen indított birtokháborítási perében a 2002. március 29-én megtartott szóbeli tárgyaláson meghozta a következő

### V É G Z É S T

A bíróság felperes kereseti kérelmének helyt ad, és megállapítja, hogy alperes a peres felek Kanizsán, Néphadsereg u. 14. és 16. sz. alatti házuk udvarát elválasztó kerítést 2002. március 1-én két munkás segítségével a kerítés egész hosszában és két méter szélességben felperes házának irányában történt áthelyezésével birtokháborítást követett el, és kötelezi alperest, hogy a végzés jogerősségétől számított 8 napon belül állítsa vissza az eredeti birtokállapotot, kötelezi alperest a kerítést eredeti helyére visszaállítani végrehajtás terhe alatt.

A bíróság továbbá kötelezi alperest, hogy felperesnek fizessen 3450 dinárt perköltség címén, a végzés jogerősségétől számított 15 napon belül végrehajtás terhe alatt.

### I n d o k o l á s

Felperes keresetében előadta, hogy alperes 2002. március 1-én az esti órákban két munkás segítségével a peres felek házának udvarát elválasztó kerítést két méterrel a kerítés egész hosszában a felperes házának irányában elmozdította. Felperes keresetével kérte a birtokháborítás tényének megállapítását és alperes költségekben történő elmarasztalását. A keresetben előadott tények bizonyítására felperes két tanú kihallgatását indítványozta.

Alperes védekezésében elismerte, hogy két ismerőse segítségével a kerítést az említett napon, időben és helyen elmozdította, ellenben az így felállított kerítés megfelel alperes tulajdonában levő földrész tényleges területének. Felperes ugyanis hosszabb ideig alperes tulajdonát képező földrész egy részét jogtalanul birtokolta. Alperes önmagával állította vissza a kerítést arra a helyre, ahonnan felperes a kerítést 2002. január 12-én jogtalanul áthelyezte. A fenti tények bizonyítására alperes egy szakértő kihallgatását és felperes által is megnevezett tanúk kihallgatását indítványozta.

A tárgyaláson a bíróság a bizonyítási eljárás alapján a következő tényállást állapította meg:

Alperes 2002. március 1-én két munkás segítségével a felek tulajdonát képező földrészeket elválasztó kerítést a kerítés teljes hosszában két méter mélységben felperes házának irányában elmozdította. A fenti tény alperes elismerte és a kihallgatott Kis Gábor és Stevan Mihajlović tanúvallomásai is bizonyították.

Megállapított tényállás alapján a bíróság megállapította alperes által elkövetett birtokháborítás tényét. A bíróság alperes a tulajdonjogra, birtokjogra, jogalapra, jó és rossz hiszemű birtokra vonatkozó tények megállapítására vonatkozó indítványait elutasította. A PE 441. szak. (1.) bek.-e és A Tulajdonjog alapjairól szóló törvény (TAT) 78. szak. (1.) bek. szerint a bíróság a birtokháborítási perekben csak a legutóbbi birtokállapotra vonatkozó tényeket állapítja meg. A birtokháborítási perekben a fenti tények megállapításának csak akkor van helye, amikor



alperes a törvényes határidőben megtévesztés, erőszak miatt elveszett birtokot önszegély útján önhatalommal visszaszerzi. A bíróság megállapította, hogy alperes 2002. március 1-én mozdította el a kerítést arról a helyről, ahová a felperes a kerítést 2002. január 12-én állította fel. Alperes önhatalommal önszegéllyel a TAT 78. szak. (2.) bek. szerint csak harminc nap törvényes határidőn belül jogosult a birtokállapotot helyre állítani. Ebből értelemszerűen megállapítható, hogy alperes az adott esetben önhatalommal - önszegéllyel nem járhatott el.

A bíróság a perkiöltségekre vonatkozó határozatát a PE 154. szak. alapján hozta meg.

Péter László s. k.  
bíró

A kiadvány hitelélül:

**JOGORVOSLAT:**

A fenti végzés ellen a kézbesítéstől számított 8 napon belül Szabadkai Kerületi Bírósághoz szóló fellebbezésnek van helye, amelyet az első fokú bíróságnak kell beadni.

ÜGYIRATSZÁM: P. 74/02 sz.

Temerini Községi Bíróság Kis Rozália temerini (Petőfi u. 11. sz. alatti) törvényes képviselő által képviselt kiskorú Kis Géza felperes Szabó István becsei (Testvériség-egység u. 14. sz. alatti) lakos alperes ellen indított apaság megállapítása és gyermektartásdíjra kötelezés iránt indított perében, 2002. február 3-án tárgyaláson kívül meghozta a következő

### V É G Z É S T

A Temerini Községi Bíróság megállapítja hatáskörének hiányát, és keresetet a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Újvidéki Kerületi Bíróságnak teszi át.

### I n d o k o l á s

Kiskorú Kis Géza, Kis Rozália törvényes képviselő képviseletében apaság megállapítása és gyermektartásdíj fizetése iránt keresetet adott be a Temerini Községi Bíróságnál.

A Szerb Köztársaság bíróságokról szóló törvény (Szerb Köztársaság 63/01., 42/03. sz. Közlönye) 22. szak. 1. bek. 5. pontja szerint az apaság-megállapítási perekben és az ezzel kapcsolatos eltartási perekben első fokon a kerületi bíróság jár el.

A peres eljárásról szóló törvény 17. szak. (1.) bek.-e szerint a bíróság hatáskörét az eljárás során hivatalból ellenőrzi.

A peres eljárásról szóló törvény 282. szak. (1.) és (2.) bek.-e szerint a hatáskör hiánya megállapításáról szóló végzést a tanács elnöke hozza meg.

A végzés jogerőssége után a bíróság e peres ügyet a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Újvidéki Kerületi Bíróságnak teszi át. (A PE 21. szak. (1) bek.).

Nagy József s. k.  
a tanács elnöke

A kiadvány hitelül:

### JOGORVOSLATI UTASÍTÁS:

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül az Újvidéki Kerületi Bírósághoz szóló és a temerini Községi Bíróságnál benyújtott fellebbezésnek van helye.

ÜGYIRATSZÁM: Gzs. 134/01 sz.

A Szabadkai Kerületi Bíróság, Szekeres István bíró (tanácselnök), Grga Temunović és Zvonimir Sekulić bírók (tanácstagok) által összeállított polgári fellebbviteli tanácsa Simon József szabadkai ügyvéd által képviselt Kasza János kanizsai (Lenjin u. 43. sz. alatti) lakos, felperesnek, Dragan Jovanović szabadkai ügyvéd által képviselt Horvát András horgosi (Táncsics Mihály u. 21. sz. alatti) lakos, alperes ellen indított tartási szerződés felbontása iránti perében, alperesek a Kanizsai Községi Bíróság 1999. február 13-án meghozott P. 29/94. számú ítélete ellen beadott fellebbezésről határozva, a 2002. február 21-én megtartott zárt tanácsülésen meghozta a következő

## V É G Z É S T

A bíróság alperes fellebbezésének helyt ad, a Kanizsai Községi Bíróság 1999. február 13-án meghozott P. 29/94 számú ítéletét hatályon kívül helyezi, az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat meghozatalára utasítja.

## I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság alperes által megtámadott ítéletével, felperes kereseti kérelmének helyt adott és a peres felek között 1967. június 19-én megkötött élethossziglani eltartási szerződést felbontotta, míg alperes viszontkeresetét elutasította, és kötelezte alperest, hogy felperesnek fizessen 3400 dinár perköltséget.

A fenti ítélet ellen alperes, aki viszontkeresetet terjesztett elő, idejében beadott fellebbezésével kérte a másodfokú bíróságtól az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését a peres eljárás szabályainak lényeges megsértése miatt.

Alperes fellebbezése alapos.

Az elsőfokú bíróság alperes viszontkereseti kérelmét, a tartási szerződés tárgyát képező ingatlanba eszközölt beruházások és az eltartott személy részére nyújtott eltartási költségek megtérítése iránt elutasította.

Alperes az eltartási szerződés felbontását nem ellenezte. Az öröklési törvény 201. szak. (2) bek.-e értelmében alperes a tartási szerződés elszegése után kérheti az adott szolgáltatások megtérítését a polgári jogszabályoknak megfelelően. Ilyen jogcímen alperes felperestől 190 000 dinár kifizetését kéri.

A PE 33. szak. szerint a Községi Bíróság hatáskörébe tartozik, tekintet nélkül a perértékre, az eltartási jogviszonyból eredő perek elbírálása. E törvényhely értelmében az elsőfokú bíróság tévesen alkalmazta a peres eljárás szabályait, amikor e perben hatáskörének hiányát állapította meg.

Tehát az új eljárásban az elsőfokú bíróság mint felperes kereseti kérelméről, mint alperes viszontkeresetéről érdemben egy ítéletben fog dönteni.

A fentiek alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a PE 366., 369. és 370. szak. alapján hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra, új határozat meghozatalára utasította.

Szekeres István  
a tanács elnöke

A kiadvány hitelül:

## A NÉP NEVÉBEN!

A Zombori Kerületi Bíróság Petar Jović bíró (tanácselnök), Branko Milutinović és Kovács Béla bírók (tanácsstagok) által összeállított polgári fellebbviteli tanácsa Branko Janković zombori ügyvéd által képviselt Szabó János és Szabó Ilona született Szűcs bezdáni (Partizán u. 12. sz. alatti) lakosok - felpereseknek Varga Péter és Varga Matild apatini (Horgász u. 12. sz. alatti) lakosok - alperesek ellen indított kártérítési perében a peres felek az Apatini Községi Bíróság 2000. március 5-én meghozott P. 212/94 számú ítélete ellen beadott fellebbezéséről határozva, a 2002. április 25-én megtartott zárt tanácsülésen meghozta a következő

## Í T É L E T E T

A bíróság felperesek és alperesek fellebbezését mint alaptalant elutasítja, és az Apatini Községi Bíróság 2000. március 5-én meghozott P. 212/94 számú ítéletét helyben hagyja.

## I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítéletének a rendelkező része a következő:

„A bíróság felperesek kereseti kérelmének részben helyt ad és kötelezi alpereseket, hogy felpereseknek egyetemlegesen fizessenek ki 4500 dinárt anyagi kártérítés címén, valamint 7000 dinárt nem anyagi kártérítés címén és 1700 dinár perköltséget az ítélet jogerőségétől számított 15 napon belül végrehajtás terhe mellett.

A bíróság felperesek kereseti kérelmét a megítélt összeg felül elutasítja.”

A fenti ítélet ellen felperesek és alperesek idejében adtak be fellebbezést. Felperesek kérték az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását a jogszabályok téves alkalmazása miatt. Kérték a másodfokú bíróságot, hogy a kereseti kérelemnek helyt adjon abban a részben is, amelyben az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította. Alperesek fellebbezésükben kérték az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, felperes kereseti kérelmének elutasítását, illetve a megtámadott ítélet hatályon kívül helyezését, a per újratárgyalását a hiányosan megállapított tényállás és az anyagi jogszabályok téves alkalmazása miatt.

A peres felek fellebbezései alaptalanok.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárás alapján, a peres eljárás szabályainak lényeges megsértése nélkül helyesen állapította meg a tényállást, amelyre helyesen alkalmazta az anyagi jogszabályokat.

Alaptalanul adják elő alperesek fellebbezésükben, hogy őket nem terheli anyagi felelősség kiskorú gyermekük károkozásaért. Ha a kárt olyan kiskorú személy okozta, akinek felügyeletre köteles szülője is van és bizonyítják, hogy ezt a kötelezettségét a szülő felróhatóan megszegte, a károkozóval egyetemlegesen felelős. Alperesek mint a károkozó kiskorú gyermek szülei jogszabálynál fogva kötelesek a kiskorú felügyeletére. Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy alperesek és azok gyermeke egy háztartásban éltek abban az időszakban, amikor az akkor még kiskorú károkozó gyermekük a gyámhatóság külön fokozott felügyelete alatt állt. Ebben az időben alperesek gyermeke akkor még felderítetlen két súlyos bűncselekményt követett el,

Horvát Imre és Kovács Bálint sérelmére. A kihallgatott gyámhatósági dolgozó tanúvallomása bizonyítja, hogy alperesek mint szülők annak ellenére, hogy az említett időszakban gyermekük két súlyos bűncselekmény tettese volt, a gyámhatóság előtt igazolták gyermekük magatartásának javulását. Ezt követően a gyámhatóság felügyeletét megszüntették, és a felügyelet megszüntetése után követte el alperesek gyermeke a per tárgyát képező károkozó cselekményét. A felsorolt tények minden kétséget kizáróan bizonyítják, alperesek gyermekük felett gyakorolt szülői felügyelet kötelezettségének elmulasztását, és bizonyítást nyert alperesek kötelezettségének felróható megszegése. Azzal a gyermekkel szemben, aki már 14 éves korában két lopással minősített bűncselekmény tettese volt, aki a későbbi időszakban a szülői és gyámhatósági felügyelet ellenére két súlyos bűncselekményt követett el, a szülők fokozott éberségre és felügyeletre kötelesek. Az adott esetben tehát alaptalanul adják elő alperesek fellebbezésükben, hogy gyermekük nevelésében és felügyeletében felróható mulasztás nem állapítható meg, és e tekintetben minden tőlük elvárhatót megtettek.

Felperesek fellebbezése úgyszintén alaptalan.

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy felperesek szüleikkel nem éltek egy háztartásban, valamint hogy az elhunyt szülők idős emberek voltak. Tekintettel alperesek valamint a károsultak vagyoni állapotára, az elsőfokú bíróság a PE 212. szak. alapján szabad belátása szerint és az állandósult bírói gyakorlat alapján helyesen és méltányosan állapította meg az eszmei kártérítés összegét.

A fentiek alapján a másodfokú bíróság a peres felek fellebbezéseit mint alaptalant elutasította, és az elsőfokú bíróság ítéletét a PE 368. szak. értelmében helyben hagyta.

Petar Jović s. k.  
a tanács elnöke

A kiadvány hitelül:

ÜGYIRATSZÁM: Gzs. 157/02 sz.

## A NÉP NEVÉBEN!

Az Újvidéki Kerületi Bíróság Péntes Károly bíró (tanácselnök), Petar Stanković és Zoran Vasić bírók (tanácsstagok) által összeállított polgári fellebbviteli tanácsa, Terényi András újvidéki ügyvéd által képviselt Horvát Dénes becsei (Tito u. 12. sz. alatti) lakos, felperes, Milan Kovač becsei ügyvéd által képviselt Novák László becsei (Nagyút 22. sz. alatti) lakos, alperes ellen indított kártérítési perében, felperes a Becsei Községi Bíróság 2000. november 14-én meghozott P. 614/00 számú ítélete ellen beadott fellebbezéséről határozva a 2002. március 23-án megtartott zárt tanácsülésen meghozta a következő

## Í T É L E T E T

A bíróság felperes fellebbezéséről határozva a Becsei Községi Bíróság 2000. november 14-én meghozott P. 614/00 számú közbenső ítéletét megváltoztatja, felperes kereseti kérelmét elutasítja és felperes fellebbezését a többi részben mint alaptalan elutasítja.

## I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság felperes által megtámadott közbenső ítéletével megállapította, hogy felperes alperessel szemben támasztott keresete alaptalan, mivel alperest nem terheli felelősség a felperest ért kárért.

A fenti ítélet ellen felperes idejében beadott fellebbezésével kérte a másodfokú bíróságtól az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, illetve annak hatályon kívül helyezését, a PE 353. szak. (1) bek. 1 - 3. pontja alatt feltüntetett fellebbezési okok miatt.

Felperes fellebbezése alaptalan.

Alperes fellebbezését indoklás nélkül adta be, amelyet a bíróság felszólítására az adott határidőben nem egészítette ki. Ilyen esetben a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a PE 365. sz. (2) bek.-e szerint csak a peres eljárás szabályainak lényeges megsértése, és a jogszabályok alkalmazása tekintetében bírálja felül.

Az elsőfokú bíróság közbenső ítélettel állapította meg, hogy alperes kármegtérítési felelőssége nem áll fenn. Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy felperes megsérült anyakocáját saját kutyája marta meg. Ebből következik, hogy alperes a koca pusztulásáért kártérítési felelősséggel nem tartozik. Amennyiben a kereseti kérelem jogalappal nem rendelkezik, a kereseti kérelem alaptalan, és közbenső ítélet meghozatalának nincs helye. A közbenső ítélet tulajdonképpen megállapító ítélet, mégpedig a jog fennállását kimondó megállapító ítélet. Abban az esetben, ha a bíróság a jog fenn nem állását állapítja meg, nincs helye (nincs is értelme) közbenső ítéletnek. Ilyenkor befejező elutasító ítéletet kell hozni. Ha a bíróság megállapítja, hogy a jogalap nem áll fenn, nevezetesen a tárgyi perben alperes kártérítési felelőssége nem áll fenn, már nincs mit vitatkozni az összecszerűség kérdésében.

A fentiek alapján a másodfokú bíróság felperes fellebbezéséről határozva az elsőfokú bíróság ítéletét a PE 373. szak. (1) bek. 2. pontja és a PE 330. szak. értelmében megváltoztatta és felpereskereseti kérelmét elutasította. A bíróság felperes fellebbezését a PE 366. szak. alapján utasította el.

Pénzes Károly s. k.  
a tanács elnöke

A kiadvány hitelül: