

## SZABADKAI KERÜLETI BÍRÓSÁG

Km ..... szám

Szabadka, .....-én

A Szabadkai Kerületi Bíróság fiatalkorúak tanácsa, melynek tagja MM bíró, tanácselnök BB és DD ülnökök, a tanács tagjai és LJ jegyzőkönyvvezető, a fiatalkorú NAGY GÁBOR ellen folyó bűnügyben a Btk. 135 szk. (3) bek. 1. pontjába ütköző emberölés büntette miatt a Szabadkai Kerületi Ügyészség Ktm ..... számú nevelő intézkedés vagy fiatalkorúak börtöne kiszabása iránti indítványa alapján az 1999. október 29-én megtartott zárt főtárgyaláson XX Kerületi Ügyészhelyettes, a fiatalkorú terhelt, és annak védője HN ügyvéd jelenlétében a bizonyítási eljárás lefolytatása után meghozta, majd a tanácselnök kihirdette a következő

### V É G Z É S T

A bíróság fiatalkorú NAGY GÁBORT aki 1984. január 10-én született Szabadkán, apja neve: Nagy Kálmán, anyja leánykori neve: Vörös Verona, magyar nemzetiségű, a JSZSZK állampolgára, földműves, nőtlen, írástudó, elvégezte az elemi iskola 5 osztályát, a katonaságot még nem szolgálta, vagyontalan, büntetlen előéletű, nem folyik ellene más büntető eljárás állandó lakhelye Szabadka, Jó Lajos utca 1/c, jelenleg előzetes letartóztatásban van, törvényes képviselője anyja, Nagy szül. Vörös Verona, Szabadka, Jó Lajos utca 1/c. a Btk. 68. 69. 70. és 71 szakaszát

### NEVELŐINTÉZETBE UTALJA

A bűnügyi költségeket a bíróság viseli.

A nevelőintézkedés megszüntetéséről a bíróság külön végzést fog hozni.

Hivatalból kirendeli védőnek HN ügyvédnek, a bíróság ügyvédi díj címén .....dinárt íté.

### I n d o k o l á s

A Szabadkai Kerületi Ügyészség nevelő intézkedés vagy fiatalkorúak börtöne kiszabása iránti indítványt tett a bíróságnál a fiatalkorú Nagy Gábor ellen a Btk. 135. szak. (3) bek. 1. pontjában ütköző alattomos módon elkövetett emberölés bűncselekménye miatt. Indítványozta a bíróságnak, hogy a terheltet javító-nevelő otthonba utalja. A főtárgyaláson a kerületi ügyészhelyettes fenntartotta indítványát, azzal, hogy indítványozta a bíróságnak, a terheltet javító-nevelő otthon helyett nevelőintézetbe utalja.

A főtárgyaláson fiatalkorú Nagy Gábor a terhére rótt bűncselekményt teljes egészében beismerte. Kijelentette, hogy apja alkoholista volt, ittas állapotban az egész családot gyakran bántalmazta és ezért már régen megfordult agyában az a gondolat, hogy apját megöli. 1999. július 7-én apja ittas állapotban elkezdett veszekedni anyjával, majd őt is felpofozta és fojtogatta. Később az apja bement a szobába és az asztalnál elszunnyadt, ekkor ő magához vett egy botot, bement és többször apja fejére sujtott.

Majd kiment anyjához az udvarra és közölte vele, apját agyonütötte. Ezután mindketten elmentek a rendőrségre jelenteni az esetet.

A bíróság lefolytatta a bizonyítási eljárást kihallgatta ..... tanúkat, a felek beleegyezésével felolvasta ..... tanúk vallomását, meghallgatta dr. ZJ orvosszakértőt, felolvasta a helyszíni szemléről készült jegyzőkönyvet, valamint a boncolási jegyzőkönyvet, továbbá a születési anyakönyvi kivonatot és a gyámhatóság jelentését és az így lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a következő tényállást állapította meg:

Fiatalkorú Nagy Gábor 1984. január 10-én született. Munkás családból származik, még kél fiatalabb testvére van. Az elhunyt Nagy Kálmán szállító munkás volt. Keresetének nagy részét alkoholra költölte és nem törődött a család szükségleteivel. Anyja, Nagy Verona napszámba járt, hogy keresetével fenntartsa a családot. A terhelt az elemi iskola 5. osztályát fejezte be, a büntett elkövetésekor 15. életévét már betöltötte.

1999. július 7-én Nagy Kálmán ittas állapotban veszekedett feleségével, majd bántalmazta fiatalkorú Nagy Gábort, azt fojtogatta és felpofozta. Később a sértett bement a szobába, leült az asztalhoz, ahol elszunnyadt. Amikor fiatalkorú Nagy Gábor látta, hogy apja elszunnyadt egy 92-cm hosszú és 6 cm vastag botot vett magához és ezzel hátulról többször fejbe vágta a sértettet, aki koponyaüregi vérzésben a helyszínen meghalt.

Tehát a bíróság - megállapította, hogy a terhelt alvás közben ölte meg apját és ezáltal a **Btk. 135. szak. (3) bek. 3. pontjába ütköző alattomos módon elkövetett emberölés büntettét követte el.**

A bíróság dr. ZJ. orvosszakértő véleménye alapján megállapította, hogy a fiatalkorú terhelt szellemileg elmaradott, szellemi fejlettsége nem felel meg korának, hanem csak a 14 éves felüli fiatalkorú szellemi fejlettségének. A terhelt, még nem kiforrott személyiség, pszichopathiás személyiségi alkatú, a büntett elkövetésekor tisztában volt annak társadalomra veszélyességi fokával, de beszámíthatósága lényegesen csökkeni volt.

A főtárgyaláson a gyámhatóság képviselője indítványozta a bíróságnak, hogy a terheltre nevelő intézkedést szabjon ki és utalja nevelőintézetbe.

Figyelembe véve a felsorolt körülményeket a bíróság alkalmazta a Btk. 70. szak. és a terheltet nevelőintézetbe utalja mert úgy találta, hogy ez az intézkedés célravezető és előmozdítja a fiatalkorú helyes irányú fejlődését, hogy az a társadalom hasznos tagjává váljon. Ezen intézkedés kiszabásánál a bíróság mérlegelte a terhelt eddigi magatartását azt, hogy szüleinek szót fogadott, a munkában segítkezett megfelelő munkaszokással rendelkezik, de ugyanakkor mérlegelte az elkövetett büntett társadalomra veszélyességének fokát és úgy találta, hogy a fiatalkorú eredményes nevelése csakis intézeti elhelyezéssel biztosítható.

A BE 447. szak. értelmében a bűnügyi költségeket a bíróság viseli.

## SZABADKAI KÖZSÉGI BÍRÓSÁG

K .....szám

1996. március 4-én

### A NÉP NE VÉBEN!

A Szabadkai Községi Bíróság büntető tanácsamelynektagjai .....a tanács elnöke ..... és ..... ülnök a tanács tagjai, valamint ..... jegyzőkönyvvezető NAGYBÁTORI LAJOS szabadkai lakos ellen folyó bűnügyben a Btk. 141. szak. (1.) bek.-be ütköző súlyos testi sértés bűncselekménye miatt a

Községi ügyészség Kt xx számú vádirata alapján, az 1996. március 4-én megtartott szóbeli nyilvános főtárgyaláson a Szabadkai Községi ügyész, a vádlott és annak védője - ..... ügyvéd jelenlétében a bizonyítási eljárás lefolytatása után meghozta és a tanácselnök kihirdette a következő

### ITÉLETET

NAGYBÁTORI LAJOS vádlottat, apja neve: Menyhért, anyja leánykori neve: Kis Mária, aki 1944. november 5-én született Kanizsán, Szabadka, Körösi út 34/e szám alatti lakos magyar nemzetiségű, a JSZSZK állampolgára, foglalkozása nyugdíjas, nő, felesége leánykori neve: Káposzta Mária, 2 felnőtt gyermek apja, szabadlábbon védekező személy, írástudó, elvégezte az elemi iskola 8 osztályát, katonai szolgálatra alkalmatlan, 1/2 ház és 2 hold föld tulajdonosa, havi nyugdíja 1500.- dinár, büntetlen előéletű, nem folyik ellene más büntető eljárás,

### FELMENTI A VÁD ALÓL

hogyan

1996. január 10-én Szabadkán a Körösi úton séíabotjával megütötte Nagy Péter sértett jobb kezét, melytől eltört a sértett jobb keze, amivel a Btk. 141. szak. 1. bek. ütköző súlyos testi sértés büntetést követne volna el,

a BE 321. szak. (1) bek. valamint a Btk. 11. szak. (1) bek. alapján, mivel a terhére rótt cselekmény a törvény szerint nem bűncselekmény .

A BE 92. szak. alapján a bűnügyi költségeket a bíróság viseli.

A BE 102. szak. (4) bek. alapján a bíróság Nagy Péter sértettet polgári jogi igényével perre utasítja.

### Indokolás

A Szabadkai Községi Ügyészség vádat emelt Nagybátori Lajos ellen a Btk. 141. szak. (1) bek. ütköző súlyos testi sértés büntette miatt és indítványozta a bíróságnak, hogy a vádlottat e bűncselekményért mondja ki bűnösnek és a törvény szerint büntesse meg.

A főtárgyaláson a vádlott beismerte, hogy a vádbeli napon séíabotjával megütötte a sértett jobb karját, de azzal védekezik, hogy tettét jogos védelemben követte el. Kijelentette, hogy

1996. január 10-én az említett utcában találkozott a sértettel, akit régebről csak látásból ismert. Észrevette, hogy a sértett ittas állapotban van ki akart előle térni, de az késsel a kezében minden ok nélkül öt megtámadta, fenyegette, hogy megöli és a késsel többször feléje szúrt. Menekülni próbált, be akart menni az egyik házba, ahol a kapu zárva volt és ott a sértett ismét megtámadta, két szúrást ejtett a jobb karján és ekkor valóban a nála lévő sétatotjával a sértett jobb kezére ütött, akinek a kezéből kiesett a kés.

A bíróság lefolytatta a bizonyítási eljárást tanúként kihallgatta a sértettet, valamint - Nemes Jolán tanút, meghallgatta dr. Mátrai János orvosszakértőt, felolvasta a sértett és a vádlott orvosi látteleletét és a bizonyítási eljárás alapján a következő tényállást állapította meg:

#### ( A TÉNYÁLLÁS)

A tényállás alapján kétségtelen, hogy a vádlottat a sértett jogtalanul támadta meg. A tényállás szerint a sértett - aki életerős, az idős, beteges vádlottal szemben igen nagy erőfőlényben lévő ember, azonkívül a sértett, az orvosi láttelelet, valamint az orvosszakértői vélemény szerint is a vádlotton vágott, hassított sérüléseket okozott. Tehát az erő és életkor, valamint a késre való figyelemmel a vádlottnak komoly testi épség elleni támadást kellett elhárítania. A vádlott ezen jogtalan támadást jogszerűen háritotta el, használva a nála lévő sétatotot, melynek használatával nem lépte túl a védelem szükséges mértékét.

Hogy a vádlott jogos védelemben cselekedett látható abból is, hogy menekülni próbált, ami nem kívánható meg a megtámadottól. Maga a sértett sem terheli a vádlottat, a főtárgyaláson kijelentette, hogy részeg volt és nem emlékszik az esetre, viszont - Nemes Jolán tanú vallomásaival határozottan alátámasztotta a vádlott védelmét azaz, hogy a vádlott cselekedetét jogos védelemben követte el.

A fent említett alapján a BE 321. szak. (1) bek. valamint a Btk. 11. szak. (1) bek. értelmében a bíróság úgy döntött mint a rendelkező részben.

A bűnügyi költségeket a bíróság viseli. A bíróság Nagy Péter sértettet 10 000.- dináros kártérítési igényével a BE 202/4, szak. alapján perre utasította.

jegyzőkönyvvezető

tanácselnök

JOGORVOSLATI TÁJÉKOZTATÓ (utasítás, értesítés vagy csak jogorvoslat): Az ítélet ellen fellebbezésnek van helye a kézbesítéstől számított 8 napon belül a Szabadkai Kerületi Bírósághoz. A fellebbezést 2 példányban kell benyújtani, e bíróságnál.

Kézbesítési utasítás :

Az ítéletet elküldeni:

1. Szabadkai Községi Ügyészségnek
2. Védőnek
3. Vádlottnak
4. Sértettnek

## SZABADKAI KERÜLETI BÍRÓSÁG

Kzs .....szám

Szabadka, 1996. február 27-én

A Szabadkai Kerületi Bíróság büntető fellebbviteli tanácsa, melynek tagjai ..... Bíró- tanácselnök valamint ....., ..... bírák tanácsstagok és ..... jegyzőkönyvvezető, NAGY JÚLIA és NAGY IMRE szabadkai lakosok büntetőügyében, a Btk. 169. szak. (3) bek. ütköző bűncseéekmény miatt, Sáfrány Sándor és Sáfrány Veronika topolyai lakosok magánvádjá alapján, Nagy Júlia és Nagy Imre terheltek fellebbezésének tárgyában, a Szabadka Községi Bíróság Kxxx számú ítélete ellen, az 1996. február 27-én megtartott tanácsülésen meghozta a következő

### V É G Z É S T

HELYT AD Nagy Júlia és Nagy Imre terheltek fellebbezésének és a Szabadkai Községi Bíróság Kxx számú 1995. december 6-án hozott ítéletét HATÁLYON KÍVÜL HELYEZI és a Községi Bíróságot új eljárás lefolytatására utasítja.

### I n d o k o l á s

A fellebbezéssel megtámadott ítélettel Nagy Júlia és Nagy Imre terhelteket a Szabadkai Községi Bíróság bűnösnek mondta ki a Btk. 169. szak. (1) bek. ütköző rágalalmazás bűncselekménye miatt, majd alkalmazva a Btk. 48. szakaszát, Nagy Júliát 3 havi, Nagy Imrét pedig 30 napi börtönbüntetésre ítélte, melyeknek végrehajtását 1 évi próbaidőre felfüggesztette. Kötelezte a terhelteket a bűnügyi költségek megtérítésére, továbbá az átalány megfizetésére.

Az ítélet ellen a terheltek fellebbeztek. Hiányos és téves tényállás megállapítás, valamint a Be. szabályainak lényeges megsértése miatt támadják azt. Indítványozzák a Kerületi Bíróságnak, hogy a megtámadott ítéletet helyezze hatályon kívül és az ügydarabot küldje vissza az elsőfokú bíróságnak új eljárás lefolytatása végett.

Miután a Kerületi Bíróság mérlegelte a terheltek fellebbezését a megtámadott ítéletet és áttanulmányozta az iratokat, úgy találta, hogy a terheltek fellebbezése indokolt.

A terheltek a Btk. 169. szak. (3) bek.-be foglalt bűncselekménnyel vádolták és a Községi Bíróság ezért a bűncselekményért mondta ki őket bűnösnek.

A Be. 18. szak. alapján az említett bűncs. a Községi Bíróság hármastanácsa, azaz 1 bíró és 2 ülnök, illetékes döntenie. A jelen esetben az ügyet egyesbíró tárgyalta, megsértve ezzel a Be. 334. szak. (1) bek. 1. pontját.

Mivel a Községi Bíróság megsértette a Be. szabályait a Kerületi Bíróság fellebbezéssel megtámadott ítéletet hatályon kívül helyezte. Az új eljárás folyamán a Községi Bíróságnak ezt a mulasztást ki kell küszöbölnie, és figyelembe kell vennie mindazokat a körülményeket, amelyekre a terheltek fellebbezésükben hivatkoznak. Pontosán meg kell állapítani, hogy a terheltek milyen szavakat használtak a magánvádban a feltüntetett alkalomkor, vajon mindkét terhelt rágalmazla-e mindkét magánvádlót. Az így lefolytatott eljárás után ismét mérlegelni kell, hogy a terheltek elkövették-e azt a vád tárgyává tett bcs-t valamint azt is, hogy a magánvádi minősítés megfelelő-e.

## SZABADKAI KERÜLETI BÍRÓSÁG

Kzs.....szám

Szabadka. 1996. február 27-én

### A NÉP NEVEBEN

A Szabadkai Kerületi Bíróság büntető fellebbviteli tanácsa melynek tagjai  
CN tanácselnök,GB és VK  
tanácstag bírák, ML jegyzőkönyvvezető PÁSZTOR ISTVÁN  
horgosi lakos bűnügyében , a Btk. 271. szak. (1) bek.-be foglalt bűncselekmény miatt, a Zentai  
Községi Ügyészség Kt..... számú vádindítványa alapján Pásztor István terhelt  
fellebbezésének tárgyában a Kanizsai Községi Bíróság K.....számú ítélete ellen az 1996.  
február 27-én megtartott tanácsülésen meghozta a következő

### Í T É L E T E T

ELUTASÍTJA Pásztor István terhelt fellebbezését és a Kanizsai Községi Bíróság  
K.....számú 1995. október 9-én hozott ítéletét HELYBEN HAGYJA .

### I n d o k o l á s

A Kanizsai Községi Bíróság bűnösnek mondta ki Pásztor István terheltet a Blk. 271.  
szak. (3) bek. ütköző közúti közlekedés veszélyeztetésének bűncselekménye miatt. Ezért a bcs. a  
terheltet 3 havi börtönbüntetésre ítélte és alkalmazva a Btk. 61. szak.-át megtiltotta a  
terheltnek a gépjárművezetői jogosítvány kiadását 2 évre. Felmentette a terheltet a bűnügyi  
költségek megtérítése alól.

Az ítélet ellen Pásztor István terhelt fellebbezéssel élt, a BE-ban előlátott összes ok miatt.  
Indítványozza a másodfokú bíróságnak, hogy a megtámadott ítéletet helyezze hatályon kívül  
vagy változtassa meg úgy, hogy őt mentse fel a vád alól, esetleg a kiszabott büntetést csökkentse  
és annak végrehajtását függessze fel.

A terhelt elismeri, hogy a vádbeli napon járdán hajtotta motorkerékpárját és elütötte a  
sértettet, de úgy tartja, hogy a Községi Bíróság nem állapította meg kellőképpen, hogy ezen a  
napon sár volt a földes úton nem hajthatta a motorkerékpárt és habár figyelte az utal a kerítéstől  
nem látta a sértettet, aki nagyon közel állhatott a kapuhoz. Ügy tartja, hogy a sértettnek is  
elővigyázatosabban kellett volna kilépnie az utcára. A kiszabott büntetést túl szigorúnak tartja,  
mivel büntetlen előéletű.

Miután a Kerületi Bíróság mérlegelte a terhelt fellebbezését, a megtámadott ítéletet és  
áttanulmányozta az iratokai úgy találta, hogy a terhelt fellebbezése alaptalan.

Az elsőfokú bíróság megnyugtatóan állapította meg a tényállást. Nem vitás, hogy a  
terhelt a gyalogjárón ütötte el a sértettet, ahol tilos a motorkerékpárral közlekedni. Az sem  
menti a terheltet, hogy azon a napon sár volt és a földúton nem lehetett motorkerékpárral  
közlekedni.

Amennyiben gépjárművek számára használhatatlan volt az út , a terheltnek nem lett volna  
szabad ilyen járművet használnia. Azzal, hogy motorkerékpárral hajtott a járdán  
veszélyeztette a gyalogosok testi épségét és mit ahogy ebben az esetben meg is történt és a  
sértettnek könnyű testi sértést okozott.

Az elsőfokú bíróság szabályosan járt el, amikor alkalmazta a Btk. 61. szak. és megtiltotta a gépjárművezetői jogosítvány kiadását a terheltnek. Valóban veszélyes lenne ha a terhelt hajtási jogosítvánnyal rendelkezne, figyelembe véve az említett büntett elkövetésének módját. A Községi Bíróság megfelelő büntetést rótt ki és ez a bíróság is úgy tartja, hogy egy enyhébb büntetéssel nem lehetne elérni a Btk. 3. szak.-ba foglalt célkitűzéseket.

Mivel a tényállást kimerítően megállapította a Községi Bíróság nem sértette meg sem a Btk. sem a BE szabályait a Kerületi Bíróság a terhelt fellebbezését, alaptalanként a BE 354. szak. alapján elutasította.

jegyzőkönyvvezető

tanácselnök

## SZABADKAI KERÜLETI BÍRÓSÁG

Kzsm..... szám

Szabadka, 1996. március 2-án

A Szabadkai Kerületi Bíróság fiataikorúak tanácsa melynek tagjai Nagy Menyhért bíró a tanács elnöke, Kis Gábor és Szatmányi István ülnök a tanács tagjai, valamint Deák Mária jegyzőkönyvvezető, fiataikorú CSÁSZÁR MÍKLÓS szabadkai lakos bűnügyében a Btk. 273. szak. (4) bek. szerinti közbiztonság elleni súlyos bűncselekmény miatt, a Btk. 271. szak. (1) és (3) bek.-eivel kapcsolatban a Szabadkai Községi Ügyészség Km..... számú fellebbezése tárgyában a Szabadkai Községi Bíróság Km ..... számú 1995. október 20-án hozott végzése ellen, az 1996 márc.2.-án megtartott zárt ülésen meghozta a következő

### V É G Z É S T

HATÁLYON KÍVÜL HELYEZI a Szabadkai Községi

Bíróság Km..... számú 1995. október 20-án hozott végzését és a községi bíróságot új eljárásra utasítja.

### I n d o k o l á s

A Szabadkai Községi Bíróság a Btk. 71. szak. alkalmazásával megrovásba részesítette fiataikorú Császár Miklóst, aki 1981. augusztus 20-án született, a Btk. 273. szak. (4) bek. ütköző, valamint a 271. szak. (1) és (3) bek.-vel kapcsolatos bűncselekmény miatt. Megállapította, hogy a terhelt 1993. július 27-én 19.45 órakor Szabadkán a Jó Lajos utca 40-es számú ház előtt segédmotoros kerékpárjával a járdán közlekedett, majd amikor onnan rátért az úttestre egy szabályosan közlekedő segédmotoros kerékpárnak ütközött, amelyet Félix János vezetett. A közlekedési balesetben Félix János súlyos testi sértést szenvedett koponyaalapsont-törés és agyrázkódás által, és ezzel a már említett bűncselekményt követte el.

A végzés ellen a Községi Ügyészség fellebbezést nyújtott be az anyagi jog és a BE 335. szak. (1) bek. 4. pontjának megsértése miatt. Úgy tartja, hogy a Községi Bíróság helytelenül alkalmazta a Btk. 71. szak. amikor a terhelt megrovásban részesítette mivel e nevelő intézkedés meghozatalakor a terhelt már betöltötte 18 életévét, tehát ezért a bcs. nevelő intézkedésként csakis javító-nevelő otthonba utalhatta volna. Indítványozza a másodfokú bíróságnak, hogy a BE 449. szak. alkalmazásával változtassa meg az elsőfokú végzést, és a terheltet javító-nevelő otthonba utalja.

A Községi Ügyészség fellebbezési indokainak és az ügy iratainak áttanulmányozása után a Kerületi Bíróság úgy találta, hogy az említett végzést hivatalból hatályon kívül kell helyezni, mivel ebben az esetben nemcsak az anyagi jog megsértéséről hanem a tényállás hiányos megállapításáról és a BE szabályainak lényegi megsértése is fennforog.

Jelen esetben az eljáró bíróság ténymegállapításai hiányosak, mert fontos körülményeket nem derített fel. A végzés emiatt megalapozatlan. Ezen felül megsértette a BE szabályait.



A Btk. 68. szak. értelmében a fiatalkorúval szemben alkalmazott nevelő intézkedés célja a fiatalkorú terhelt fejlődésének helyes irányban terelése, hogy a társadalom hasznos tagjává váljék. Ennek a célnak az elérésére alkalmas nevelő intézkedés megállapítása előtt pontosan fel kell deríteni azokat a körülményeket, amelyek a fiatalkorú egyéniségének, értelmi fejlettségének és életviszonyainak megismeréséhez szükségesek. Mind ezeknek a körülményeknek a tüzetes felderítést; nélkül az elbírált ügyben nem lehetett állást foglalni abban a kérdésben, hogy a terhelt helyes irányú erkölcsi fejlődése érdekében figyelembe véve a bűncselekmény súlyosságát is, szükséges-e a terheltet javító-nevelő otthonba utalni, vagy pedig az eljárást meg kell ellene szüntetni.

A Kerületi Bíróság úgy találta, hogy az eljáró bíróság a fiatalkorú egyéniségének és életviszonyainak megismeréséhez szükséges körülményeket nem tárta fel kellően, sem az előzetes eljárás folyamán, sem pedig a főtárgyaláson. A terheltről az adatok nagyon hiányosak, nincs kellő tényállás arra, hogy a terhelt az eset előtt hogyan viselkedett, azonkívül egyéniségének megismeréséhez, valamint családi körülményeinek felderítéséhez szükséges lett volna már az előkészítő eljárás folyamán a gyámhatóság adatokat gyűjteni és a gyámhatóság véleményét kikérni azzal kapcsolatban, hogy egyáltalán szükséges-e a nevelő intézkedést kimondani és ha igen, melyik lenne a legmegfelelőbb. Mivel a Községi Bíróság az előzetes eljárás folyamán mindezt elmulasztotta, ezt a hiányt pótolnia kellett volna a főtárgyaláson és meghallgatni a gyámhatóság képviselőjét. Az említett körülmények felderítése érdekében a bíróság elrendeli a fiatalkorú szüleinek vagy gondnokának, tanúkénti kihallgatását is.

Az új eljárásban az elsőfokú bíróságnak a fent említett megjegyzések alapján kell eljárnia, értékelnie kell az összegyűjtött adatokat, meghallgatni a gyámhatóság képviselőjét és ezek után kell döntenie arról, hogy vajon a fiatalkorú terhelttel szemben kimondja-e a már említett nevelő intézkedést, vagy a BE 446. szak. (2) bek. alapján megszünteti ellene az eljárást.

A fent említettek alapján a másodfokú bíróság a BE 365. szak. (3) bek. alapján a megtámadott végzést hatályon kívül helyezte.

Deák Mária s. k.  
Jegyzőkönyvvezető

Nagy Menyhért s. k.  
tanácselnök

## SZABADKAI KERÜLETI BÍRÓSÁG

Kzs ..... szám

Szabadka, 1996. február 27-én

A NÉP NEVEBEN: A Szabadkai Kerületi Bíróság

büntető fellebbviteli tanácsa mulynek tagjai

..... Bíró, a tanács elnöke, valamint .....,  
.....bírák a tanács tagjai és.....jegyzőkönyvvezető HÍJSZKA  
ANDRÁS horgosi lakos bűnügyében a Btk. 193. szak. (1) bek.-ben ütköző bűncselekmény  
miatt a Zentai Községi Ügyészség Kt. számú vádindítványa alapján Huszka András terhelt  
fellebbezésének tárgyában a Kanizsai Községi Bíróság K..... számú ítélete ellen, az 1996.  
február 27-én megtartott tanácsülésen meghozta a következő

### Í T É L E T E T

A Kerületi Bíróság RÉSZBEN HELYT AD Huszka András terhelt fellebbezésének és a  
Kanizsai Községi Bíróság K ..... számú 1995. szeptember 4-én hozott ítéletét  
MEGVÁLTOZTATJA úgy, hogy Huszka András terheltet 6 hónapi börtönbüntetés helyett 3  
(három) havi börtönbüntetésre ítéli.

A meg nem változtatott részben a Községi Bíróság ítéletét a Kerületi Bíróság  
HELYBEN HAGYJA.

### I n d o k o l á s

A Kanizsai Községi Bíróság bűnösnek mondta ki Huszka András terheltet a Btk. 193.  
szak. (1) bek.-be ütköző házasságon kívüli együttélés fiatalkorú személlyel bűncselekmény  
elkövetése miatt „mert miután házasságot ígért kiskorú Nagy Máriának, aki 1977.  
szeptember 26-án született, 1994. április 27-én Horgosra szöktette és 1994. június 1-éig  
életközösségben éltek, amikor Huszka András elhagyta fiatalkorú Nagy Máriát és azóta nem jött  
vissza hozzá”.

A Községi Bíróság a Btk. 193. szak. (1) bek.-be ütköző bűncselekmény miatt Huszka  
András terheltet 6 hónapi börtönbüntetésre ítélte.

Az ítélet ellen a terhelt fellebbezéssel élt. Támadja azt hiányos és téves tényállás  
megállapítás, valamint a kiszabott büntetés súlyossága miatt. Indítványozza, hogy a megtámadott  
ítéletet a Kerületi Bíróság helyezze hatályon kívül és a Községi Bíróságot új eljárásra utasítsa.

Mintán a Kerületi Bíróság mérlegelte a terhelt fellebbezését, a megtámadott ítéletet és  
áttanulmányozta az iratokat úgy találta, hogy a terhelt fellebbezése csak részben indokolt.

A Községi Bíróság -helyesen állapította meg a tényállást, helyesen járt el amikor a  
terheltet bűnösnek mondta ki a Btk. 193. szak. (1) bek.-ébe ütköző bűncselekményért , viszont a  
büntetés kiszabásánál nem vette figyelembe mindazokat a körülményeket, amelyekről függ a  
büntetés mértéke. Nem vette figyelembe, hogy a terhelt büntetlen előéletű és, hogy az eljárás  
folyamán megbánó magatartást tanúsított. Az elsőfokú bíróság súlyosbító körülménynek vette,  
hogy a terhelt „létre hozta ezt az állapotot " tehát végeredményben súlyosbító körülménynek vette  
és újra beszámította amagát az elkövetési cselekményt.

8. sz. iratminta

A VIZSGÁLAT ELRENDELÉSÉRE VONATKOZÓ INDÍTVÁNY VISSZAVONÁSA

Pecsét, dátum, szám

KERÜLETI BÍRÓSÁGNAK  
-vizsgálati osztály -

A Btk. 135. szak. (1) bek. szerint minősülő emberölés bűnretie miau indítón bűnügyben, a vizsgálati anyag megküldésével, a Bet. If!8. szakasza alapján visszavonom a vizsgálat elrendelésére, 1975. V. 5-i igényemet, egyúttal

INDÍTVÁNYOZOM A VIZSGÁLAT MEGSZÜNTETÉSÉT

K. BÉLA szabadkai lakos, szül. 1925 .....

..... - személyi adatok- .....

ellen,

mivel a vizsgálat folyamán nem merítitek fel, és nem nyertek megállapítást olyan körülmények, melyek minden kétséget kizáróan a megjelölt bűntett terhelt által való elkövetését ill. annak alapos gyanúját bizonyítanák.

I n d o k o l á s H. János szabadkai lakos feljelentést

tett K. Béla szabadkai lakos ellen, előadván, hogy  
1975.

- tényállás leírása és elemzése -

A lefolytatott vizsgálat során, azonban olyan adatokat beszerezni-megállapítani nem sikerült, melyekből a tettes kilétére lehetett volna következtetni, és azt megnyugtató módon megállapítani, és a további vizsgálatról sem várható eredmény, nem látom indokoltságát annak további folytatására, és indítványozom a vizsgálat megszüntetését.

aláírás  
Kerületi ügyész

7. sz. iratminta

HATÁROZAT (VÉGZÉS) AZ ELŐZETES LETARTÓZTATÁS ELRENDELÉSÉRŐL

Pecsét, dátum, szám.

A Szabadkai Kerületi Bíróság vii/sgálóhú'ija, a Btk. 252. füzak. (1) bek. szerint minősülő rablás büntettének gyanúja miatt .....(és társai) ellen indított bűnygyben

N. JÁNOS, szabadkai lakos, szül. 1931 .....  
..... - személyi adatok - .....

a Bet. 176. szak. (1) és (2) bekezdése alapján

ELŐZETES LETARTÓZTATÁSÁT ELRENDELEM

Az előzetes letartóztatás 1976. ÍJ. 15-étől számítódik, és e határozat alapján legfeljebb egy hónapig tart és 1976. III. 15-én,..... h..... perckor lejár.

I n d o k o l á s

N. János terhelt ellen a Szabadkai Béliig:/) titkárság, a Btk. 252. szak. szerint minősülő rablás büntettének gyanúja miatt, 1976. II. 16-án rí unt cí Ő feljelentést tett.

A feljelentés, valamint a becsatolt iratok alapján fennforognak a terhelt magatartásban megállapított alapos gyanú ismérvei.

Tekintettel a bünteti, súlyosságára, társadalmi veszélyességére, elkövetési módjára, stb. valamint arra a fennálló veszélyre, hogy terhelt szabadon hagyása esetén veszélyeztetheti az eljárás sikeres lefolytatását, mivel hatást gyakorolhat a tanúkra ezenfelül fennáll a szökés veszélye is, mindezek a körülmények indokolta teszik a fenti határozat/végzés meghozatalát.

aláírás  
vizsgálóbíró

Jogorvoslati kioktatás: E határozat ellen fellebbezésnek van helye az átvételtől számított 24 órán belül a Kerületi Bíróság büntető tanácsához, 2 példányban.

A fellebbezésnek nincs halasztó hatálya.

4. sz. iratminta HATÁROZAT

VÉGZÉS A VIZSGÁLAT ELRENDELÉSÉRŐL

Szabadkai Kerületi Bíróság  
Vizsgálati osztály Ügy.sz.  
Hely, dátum

A Szabadkai Kerületi Bíróság vizsgálóbírájaként, a Btk. 322. szak. (2) bekezdésébe  
ütköző  
sikkasztás büntette miatt, a Szabadkai Kerületi Ügyészség, 1975. VÍII. 20-án kelt, Kt .....  
.sz. alatti vizsgálati kezdeményezésével kapcsolatban, a Bet. 148. szak. alapján

VÉGZÉST

hoztam a vizsgálat elrendeléséről

K. JENŐ, x lakos, szül. 1931 ..... - szem. adatok - .....

ellen, a Btk. 322. szak. (2) bek. szerinti sikkasztás büntettének alapos gyanúja miatt, mert

(tényállás leírása)

I n d o k o l á s

A Szabadkai Kerületi Ügyészség .....

A feljelentés adatai, a tanúk kijelentései, valamint a házkutatás eredménye, a rendelkező  
részben megjelöltsikkasztás bűncselekményének alapos gyanújára utalnak, és a  
vizsgálat lefolytatását indokoltá teszik.

aláírás  
vizsgálóbíró

Jogorvoslati kioktatás: a végzés ellen annak átvételétől számított 3 napon belül,  
fellebbezésnek van helye a Kerületi Bíróság tanácsához. A fellebbezésnek halasztó hatálya nincs.

3. sz. iratminta

## VIZSGÁLAT INDITVÁNYOZÁSA

Ügydrb. szám  
Dátum

Kerületi Bíróságnak-vizsgálati osztály

### **Szabadka**

Szabadkai Belügyi Titkárság által ..... tett feljelentés  
dátum alapján a bűnügy iratainak  
megküldésével, a Bet. 146. és 147. szak. értelmében

## VIZSGÁLATOT INDITVÁNYOZOK

V. MÁRIA,-személyi adatok -terhelt ellen, a Btk  
250. szak. 2. bekezdésébe ütköző és minősülő súlyos lopás büntettének alapos gyanúja  
miatt, mert

- tényállás leírás-

Indokolás

aláírás

kerületi ügyész

5. sz. iratminta

## VÁDIRAT

P e c s é t

sz. - dátum

A Btk. 255. szak. (1) bek. szerint minősülő fosztogatás büntette miatt N. István ellen indított bűnügyben a vizsgálati eljárás iratainak egyidejű megküldésével, a Bet. 44. szak. alapján

### VÁDAT EMELEK

V. JÁNOS, x. lakos, szül. 1928 ..... - szem. adatok - .....  
..... mert

- tényállás leírása -

mellyel elkövette a Btk x szakaszába ütköző y bűncselekményt

### I n d i t v á n y o z o m

A Bet. 20. szak. alapján a nyilvános főtárgyalás kitűzését  
A nyilvános főtárgyalásra megidézni:

- a. \_\_\_\_\_
- b. \_\_\_\_\_
- c. \_\_\_\_\_
- d. \_\_\_\_\_

A trehelt előzetes letartóztatását elrendelni, mert szökésétől tartani lehet.

### I n d o k o l á s

aláírás  
Kerületi ügyész