

RENDŐRKAPTANYSAG PÉCS  
BŰNÜGYI OSZTÁLY Szám:  
429/2001. bü. Ea.: Vass Péter r.  
fhdgv.

### **HATÁROZAT a nyomozás megtagadásáról**

A Márvány Bt. üzletvezetője, Bán Anikó által a Csordos és Társa Bt. üzletvezetője ellen Csordos Tamás ellen sikkasztás büntette gyanúja miatt tett feljelentés tárgyában a nyomozás teljesítését a Be. 127. § (1) bekezdés a) pontjának II. fordulata alapján - mivel bűncselekmény alapos gyanúja hiányzik -

**megtagadom.**

**A határozatot kapja:**

**1) Pécsi Városi Ügyészség**

**2) Bán Anikó**

**Pécs, Aidinger J. u. 34. szám**

A határozat ellen a Be. 148. § (1) bekezdése alapján panasznak van helye, melyet a (4) bekezdésre figyelemmel a közléstől számított nyolc napon belül a Pécsi Városi Ügyészséghez címezve a fenti rendőri szervnél lehet előterjeszteni.

### **INDOKOLÁS:**

Bán Anikó a Márvány Építő és Szolgáltató Bt. üzletvezetője feljelentést tett Csordos Tamás, a Csordos és Társa Építőipari és Szolgáltató Kft. ügyvezetője ellen. A feljelentés szerint Bán Anikó mint megrendelő vállalkozási szerződést kötött Csordos Tamással, melynek során 2000. november 2-án és 2000. december 1-jén 3-3 millió forintot adott át Csordos Tamásnak a szerződésben vállalt munkálatok elvégzésére. 2001. január 10. napján Csordos Tamás jelezte, hogy nem tud eleget tenni kötelezettségeinek, azonban az átvett 6 millió Ft-ból állítása szerint 2 055 000 Ft-ot használt fel, azonban a többivel elszámolni nem tudott. Bán Anikó szakértőt fogadott fel annak megállapítása végett, hogy Csordos Tamás ténylegesen mennyit használt fel az átadott pénzből. A szakértő véleménye szerint Csordos Tamás csupán 457 000 Ft értékű munkát végzett.

A feljelentés alapján feljelentéskiegészítést rendeltünk el 2001. március 19. napján, melynek során meghallgattuk tanúként Bán Anikó feljelentőt, beszereztük a felek között létrejött vállalkozási szerződést, a pénz átadására vonatkozó bizonylatokat és a feljelentő által csatolt szakvéleményt.

Bán Anikó által elmondottakból és a beszerezett iratokból megállapítható, hogy 2000. szeptember 27. napján vállalkozási szerződést kötött a Márvány Bt. és a Csordos és Társa Kft., melyben Csordos Tamás mint vállalkozó elvállalta az Ürögi fasor 57. szám 15722. hrsz. alatti „Társasház” tetőtér-beépítés építési, szerelési munkáinak generál kivitelezését. A szerződésben előre megállapodtak a munka

i határidejben, továbbá előre megállapodtak a munkálatok szakaszonkénti határidejében és abban, hogy ezen időpontokra milyen munkálatokat kell a vállalkozónak elvégeznie.

Az első szakaszban a vállalkozónak, azaz Csordos Tamásnak a munkálatok 20%-át kellett elvégeznie december 15. napjáig, melyre Bán Anikónak 2000. október 31. napján 6 millió Ft-ot kellett átadnia. Viszont Bán Anikó elmondása szerint, mivel a Bt-nek nem volt egy összegben ennyi pénze, ezért az összeg kifizetésére 2000. november 2-án és 2000. december 1-jén 3-3 millió Ft formájában került sor, ezért a 2000. december 15-i határidőt Csordos Tamás sem tudta tartani. Ezért készült egy megállapodás a vállalkozási szerződés módosításáról 2001. január 5. napján, melyben Csordos Tamás újabb határidőt kapott, azaz 2001. január 30-ig kellett elkészülnie az ütemterv első szakaszával.

2001. január 21. napján Bán Anikó kiment ellenőrizni az építkezést, mikor azt tapasztalta, hogy Csordos Tamás az embereivel levonult a területről, melyet egy lakattal lezárt. Ezért még aznap felmondta a Márvány Bt. a szerződést a Csordos és Társa Kft-vel, majd Erdélyi Lajos építészmérnök független szakértővel - aki egyébként a vállalkozó helyszíni képviselője is volt - felmérést készíttetett az elvégzett munkálatok pénzbeni értékeléséről, mely szerint a Csordos és Társa Kft. összesen 457 000 Ft értékű munkálatokat végzett el.

Csordos Tamás 2001. január 21. napján tájékoztatta a Márvány Bt. üzletvezetőjét, Bán Anikót, hogy a szerződés módosítását felülvizsgálta, és megállapította, hogy a megrendelő a szerződésben meghatározott kötelezettségeit csak részben teljesítette, és kérte Bán Anikót, hogy készítsenek egy új szerződést, ütemtervet és költségvetést, hogy a munkájukat el tudják végezni. Bán Anikó viszont ezen a napon felmondta a szerződést a két cég között.

Csordos Tamás Bán Anikó követelését nem vitatta, viszont állítása szerint 2 055 000 Ft értékű munkálatokat végzett el, és ennek tisztázása végett egy újabb közösen elvégzett felmérés elvégzését javasolta, és amennyiben az újabb felmérés is az Ő tartozásukat állapítaná meg, úgy kész lenne a megállapított összeg visszafizetésére. .

Tekintettel arra, hogy Csordos Tamás Bán Anikó követelését nem vitatta, arra utaló körülmény nem merült fel, hogy Csordos Tamás az átvett összeggel sajátjaként rendelkezett, és mivel mindkét fél kölcsönösen megszegte a vállalkozási szerződésben foglalt feltételeket, így ténylegesen a felek között fennálló kölcsönös elszámolási vitáról van szó.

Mivel a rendelkezésre álló adatok alapján így a bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja hiányzik, ezért bűncselekmény hiányában a nyomozás megtagadása felől határoztam.

Pécs, 2001. április

Kovács Pál r. Alezredes

## VÁDIRAT

Az emberölés büntette és más bűncselekmény miatt **Dudás József** ellen indított ellen indított büntügyben.

Az előzetes letartóztatásban lévő:

### DUDÁS JÓZSEF

(aki 1973. október 18. napján született Tamásiban, anyja: Sárközi Olga, állandó lakhelye: Szilágy, Fő u. 36. szám, ideiglenes lakás: Komló, Tatár u. 8. szám alatti lakos, büntetett előéletű:

- a Szigetvári Városi Bíróság az 1998. szeptember 23. napján jogerőre emelkedett B.xxx számú összbüntetési ítéletével mint különös és többszörös visszaesőt 10 hó börtönbüntetésre ítélte , xxxx napján szabadult feltételesen

A vádlott és a későbbi sértett, Bihari Edéné régóta ismerték egymást, rövid ideje együtt laktak a sértett deszkabódéjában. Mindketten hajléktalanok voltak, kukázásból éltek. Pénzüik nagy részét italra költötték.

2000. június 10. napján a reggeli órákban érkezett a vádlott Bihari Edénéhez, aki már ekkor ittas állapotban volt. A nap folyamán a sértett és a vádlott együtt italoztak, kb. 4 liter bort fogyasztottak el. Közöttük többször alakult ki vita amiatt, hogy ki fogyasztott többet a borból. A délutáni órákban - a pontos időpont nem állapítható meg - a szóbeli veszekedés tettelegességgig fajult. Kölcsonösen ütötték egymást kézzel.

Dudás József később összetört egy asztalt, majd Bihari Edéné annak a lábával a vádlottat megütötte. Dudás József elvette az asztallábat a sértettől, majd azzal Bihari Edénét testszerte bántalmazta, így a fejét, lábát, vállát ütötte.

A sértett ezután egy ismeretlen pengehosszúságú késsel sebezte meg a vádlottat a jobb kezén, aki ezt a kést ugyancsak elvette Bihari Edénétől, és azzal a sértettet megszurkálta a hátán. Dudás József egy baltával is bántalmazta a sértettet, 13 esetben megütötte a fején.

A sértett az ütlegetés következtében az udvaron elájult, a vádlott még ekkor is ütötte őt , majd az udvaron lévő kb. 2 méter mély kútgödörbe dobta.

A vádlott ezt követően aludni tért, majd hajnalban , pontosan meg nem határozható időpontban Bihari Edénét kivette a kútgödörből, bevitte a bódéba, majd az ágyra fektette. Ekkor már nem élt. Az elhunyt sértettre a helyi rendőrség nyomozója találat rá 2000. június 12. napján reggel 7.00 órakor.

Bihari Edéné sértett a- bántalmazás következtében testszerte nagy számú, felületes, továbbá az arcon és a nyakon nagyobb erőbehatástól származó hámozódásokat, a fejtető hátsó részén 13 db vágott seb, a test háti felszínén, a gerincoszlop bal oldalán elhelyezkedő balra lefelé haladó szúrscsatornában folytatódó szúrt sebzést, valamint , a nyelvcsont mindkét oldali részén törést, a nyak bal oldalán a nyaki izomzat bevérzését, a jobb oldali II-VIII. bordák törését, a jobb oldali mellékvese bevérzését, a mellhártya alatti bevérzést szenvedett el.

Sértett halálát a koponyaüri vérzés okozta. Az időben érkező orvosi segítség Bihari Edéné halálát elháríthatta volna.

Bihari Edéné vérében a halál beálltán idején 1,44 ezrelékes alkoholkoncentráció volt megállapítható, amely enyhe fokos alkoholos befolyásoltságot létesített, a bántalmazás idején közepes fokú alkoholos befolyásoltság állapotában lehetett.

Dudás József a sértetti bántalmazás következtében a bal homlokdudor felett, a hajjas fejbőr határán horzsolt sebet, és hámfosztást, mindkét homlokdudor felett, a ball vállcsúcs mellső részén, a bal váll-

csúcs mögött, a csuklyásizom felett a jobb lapockacsúcson, továbbá a test mellső és hátsó felszínén számos ív alakú hámkarcolást, a jobb felkar közepén, a hátsó felszínen kb. 1,5 cm hosszú, mély szúrást szenvedett el. E sérülések nyolc napon belül gyógyulnak.

Dudás József kis fokban gyengeelmejtű, emiatt a cselekménye elkövetésekor kismértékben korlátozva volt abban, hogy cselekménye következményeit felismerje, és abban is, hogy e felismerésnek megfelelően cselekedjék.

A vád tárgyává tett bűncselekmény elkövetését a vádlott beismerő vallomása. Bélán Béla, Várnai Istvánné és Nád Lajos tanúk vallomása, az igazságügyi orvosszakértői vélemények, a helyszíni szemléről készült jegyzőkönyvek, valamint a bűneljegyzők adatai bizonyítják.

A fenti tényállás alapján Dudás Józsefet, mint többszörös visszaesőt

### *vádolom*

a Btk. 166. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés d) pontja szerint minősülő különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntetével.

A bűncselekmény elbírálására a Be. 25. § f) pontja, a 27. § és a 28. § (1) bekezdése alapján a Baranya Megyei Bíróságnak van hatásköre és illetékessége.

Indítványozom, hogy a bíróság:

- a vádlott előzetes letartóztatását az elsőfokú bíróság ügydöntő határozatának kihirdetéséig tartsa fenn,
- a kiszabandó szabadságvesztés büntetésbe számítsa be az előzetes fogva tartásban eltelt időt.

Ügyész

## A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Pécsi Városi Bíróság a Pécssett, 2001. január 4. napján tartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta a következő

### ÍTÉLETET:

#### **Kertész Ákos**

aki 1973. február 6. napján Pécssett született, anyja neve: Kiss Rozália, Siklós,  
Nagy Ferenc u. 3. szám alatti lakos, **I. r. vádlott**

és

#### **Sárközi Mária-**

aki, 1963. október 11. napján Pécssett született, anyja neve: Sárközi Julianna,  
Máriagyúd, Fő u. 29. szám alatti lakos, **II. r. vádlott**

**bűnös** mint társtettes bordélyház fenntartásával elkövetett üzletszerű kéjelgés  
elősegítésének büntetében.

Ezért a bíróság

**Kertész Ákos** I. r. vádlottat 2 (kettő) év 8 (nyolc) hónap börtönre és 4 (négy) év közügyektől  
eltiltásra,

**Sárközi Mária** II. r. vádlottat 2 (kettő) év börtönre és 150 000 (egyszázötven Euro) pénzmel-  
lékbüntetésre ítéli.

Sárközi Mária II. r. vádlott vonatkozásában a kiszabott szabadságvesztés végrehajtását 3  
(három) év próbaidőre felfüggeszti.

Kertész Ákos I. r. vádlottal szemben elrendeli a Siklói Városi Bíróság 2.B.317/1994. számú  
ítéletével kiszabott 6 (hat) hónap szabadságvesztés végrehajtását.

A Pécsi Városi Bíróságon 6/1998. szám alatt bevételzett 1. sorszám alatti 4 db 200 eurós  
bankjegy lefoglalását megszünteti és a tulajdfonosnak kiadni rendeli, 2. sorszám alatti 4 db  
bontatlan gumióvszer, 3. sorszám alatti 11 db használt gumióvszert, 4. sorszám alatti 2 db  
nejlon szatyor lefoglalását megszünteti és megsemmisíteni rendeli.

Az eljárás során felmerült 34 860 (harmincnyolcezer-nyolcszázhatvan) forint bűnügyi költségből  
Kertész Ákos I. r. vádlott 10 375 (tízezer-háromszázhetvenöt) forintot, Sárközi Mária II. r. vádlott  
11 254 (tizenegyezer-kettőszázötvennégy) forintot külön, míg 13 231 (tizenháromezer-  
kettőszázharmincegy) forintot vádlottak egyetemlegesen kötelesek felhívásra az államnak  
megfizetni. Vádlottak kötelesek továbbá a jövőben esetlegesen felmerülő bűnügyi költséget  
külön felhívásra államnak megfizetni.

### INDOKOLÁS:

A bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Kertész Ákos I. r. vádlott fakitermelő vállalkozó. Havi jövedelme 50-60 000 forint. Nős  
családi áll potú. Négy kiskorú gyermek eltartásáról kell gondoskodnia. Vagyona egy Skoda  
120 L típusú sz mélygépkocsi. Iskolai végzettsége 8 általános. Büntetve volt:

1)A Siklói Város Bíróság 1994. november 13. napján kelt és ugyanakkor jogerőre  
emelkedett

B.xxx. számú ítéletével sikkasztás vétsége, hamis tanúzás vétsége és hatóság fél  
revezetésének vétsége miatt halmazati büntetésül 8 hónap fogházra ítélte, melynek  
végrehajtását 2 év  
próbaidőre felfüggesztette.

2. Sárközi Mária II. r. vádlott takarítónő, havi jövedelme 25 000 forint. Elvált családi állapotú,

kiskorú  
gyermek eltartásáról gondoskodnia nem kell. írni, olvasni nem tud. Vagyontalan.  
Büntetlen.

A II. r. vádlott epilepsziában, veseelégtelenségben, nyombélfekélyben és súlyos cukorbetegségben szenved.

Sárközi Mária II. r. vádlott 1995. november 1. napján bérbe adta Kertész Ákos I.r. vádlottnak a saját tulajdonában álló Pécsújhely, Kossuth L. u. 24. szám alatti Gyémántbarlang bárt.

Vádlottak a bárt közösen üzemeltették és rendszeresen 6-8 táncosnőt alkalmaztak - köztük több fia talkorút is -, akik a bár erre a célra kialakított kisebb helyiségeiben pénzért rendszeresen közösültek.

A lányok közül fiatalkorú Kálmán Csillát 1997. júniusában Sárközi Mária H. r. vádlott vitte le a bárba

A táncosnői munkára jelentkező lányok alkalmazásáról Kertész Ákos I. r. vádlott egyedül, vagy Sár közü Mária II. r. vádlottal együtt döntött. A lányokkal a felvételük során közölték, hogy a táncolásoi kívül a bár külföldi vendégeivel pénzért kell szexuális kapcsolatot létesíteni, melynek „tarifái” óránként 150 DM, vagy 15 000 forint. „szobára” is mennek vendégeikkel, mert a táncolással megkeresett összeget a létfenntartásukra fordítják. Mindezek ellenére a vendégekkel rendszeresen közösülő táncosnók az ezért kapott pénzt is leadták vádlottnak, abból egyáltalán nem, vagy csak alig részesedtek.

A vádlottak alkalmazásában lévő táncos lányoknál „szobázás” úgy történt, hogy a lányok a bárban megismerkedtek a külföldi vendégekkel, majd megegyeztek, és ezt követően a konyhába kísérték vendégeiket, ahol Kertész Ákos I. r. vádlott, vagy ha ő nem volt jelen, Sárközi Mária II. r. vádlott vette át a pénzt a vendégtől és adta át az óvszert. A szobára a vendéket a táncos lányok kísérték fel.

A vádlottak alkalmazásában álló táncosnók közül fiatalkorú Kálmán Csilla 4 alkalommal 30 000 Ft, Péterfi Katalin kb. 250 alkalommal legkevesebb 1 300 000 Ft, Jakab Marietta 15 alkalommal 120 000 Ft ellenében létesített szexuális kapcsolatot a bár vendégeivel.

A Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Osztálya 1998. november 13. napján 23 óra 45 körül a bárban helyszíni szemlét fogatosított. A szórakozóhelyen a vádlottak több táncosnót, köztük-fiatalkorúakat is foglalkoztattak, akik a külföldi vendégekkel rendszeresen pénzért közösültek is.

Kertész Ákos I. r. vádlott bűnösségére is kiterjedő beismerő vallomást tett. Előadta, ' Sárközi Mária ajánlotta fel neki, hogy a bárt ő vezesse, melyet elvállalt. Korábban pincérként a bár alkalmazásában állt havi 50 000 forintért. Előadta, hogy a bár beindulása után nem sokkal i lányok pénzért a külföldi vendégekkel közösülést is vállaltak, és az ezért kapott pénzt vagy neki , vagy Sárközi Mária II. r. vádlottnak adták.

Elmondása szerint,az I. r. vádlott tudott arról, hogy a bárban fiatalkorúakat is foglalkoztatnak, melyre ő Mária figyelmét is felhívta, aki erre azt a választ adta, hogy „szükség van rájuk, kevés a lány”. A nyomozás során is előadta, hogy Sárközi Mária nemcsak tudott a bárban dolgozó fiatalkorúakról , de azt is többször elmondta nekik, hogy razzia esetén elsősorban nekik kell kiszaladta bárból.

S. Mária II. r. vádlott tagadta a terhére felrótt bűncselekmény elkövetését. Védekezésül előadta, hogy a bárban csak takarított, az üzletvezetést Kertész Ákos végezte. Nem tudott róla, hogy a bárban kik dolgoztak.

A bíróság a II. r. vádlott ezen védekezését nem fogadta el.(.....)

## A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bf.IV.414/2000/8. szám

### A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2005. év május hó 11. napján tartott nyilvános fellebbezési tárgyaláson meghozta a következő

#### **végzést:**

Az emberölés büntettének kísérlete miatt Kemény Antal ellen indított bűnügyben a Baranya Megyei Bíróság 4.B.692/1999/7. számú Ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt a szabadságvesztésbe beszámítja.

#### **Indokolás:**

A Baranya Megyei Bíróság az 1999. október 11. napján kelt 4.B.692/1999/7. számú ítéletével Kemény Antal vádlott bűnösségét emberölés büntette kísérletében állapította meg. Ezért őt 6 év 5 hónap börtönre és a Magyar Köztársaság területéről 4 évi kiutasításra ítélte.

Az ítélet ellen a vádlott és a védő jelentett be fellebbezést a cselekmény téves minősítése miatt, annak életveszélyt okozó testi sértéskénti értékelése végett, valamint enyhítésért.

A legfőbb ügyész átiratában és a fellebbezési tárgyaláson jelenlévő képviselője alaptalanoknak tartotta a védelmi perorvoslatokat. Az ítéleti tényállás és a bűnösségi körülmények kiegészítését, illetőleg helyesbítését, egyebekben az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A védő a fellebbezési tárgyaláson felszólalásában a vádlott felmentését kérte. A továbbiakban támadta az ítéleti tényállást. Az elsőfokú ítéletet megalapozatlannak nevezte, és annak hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta. Sérelmezte a védelem, hogy az eljáró bíróság a felmerült ellentmondásokat nem tisztázta. Hivatkozott arra, hogy a vádlott balkezes, ezért a tényállásban írt módon nem bántalmazhatta a sértettet, már csak ezért sem, mert egy szúrástól nem keletkezhetett két sérülés.

Annak a véleményének adott hangot, hogy helyes tényállás alapján is téves a cselekménynek emberölés büntette kísérletének minősítése. Az elkövetés körülményeiből - az egyszeri kaszáló mozdulattal leadott szúrásból - nem lehet megnyugtató módon következtetést vonni az ölési szándékra. Végül méltánytalanok tartotta a kiutasítás mellékbüntetés alkalmazását, annak mellőzését kéne. A vádlott írásban is indokolta fellebbezését. Sérelmezte, hogy a bíróság nem hallgatta meg tanúként a kislányát, aki az eseményeknél végig jelen volt. Az ítéleti tényállás a sértettnek és a barátainak valótlan állításain alapul.

A Legfelsőbb Bíróság az egyoldalú perorvoslattal megtámadott elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 236. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírálta és azt tapasztalta, hogy az elsőfokú ítélet részben megalapozatlan, mert az iratellenes megállapítást tartalmaz, amikor a vádlott által leadott kaszáló mozdulatról beszél, (ítélet 2. oldal 3. bekezdés)

Ezért azt a Legfelsőbb Bíróság az iratok alapján helyesbítette a Be. 258. § (1) bekezdés a) pontjában írt lehetőségnél fogva, az alábbiak szerint:

A vádlott által történt bántalmazás irányított, szúrt sérülés volt. A nyaki szúrás helye és a mellkasi felületes, metszett sérülés olyan közel van egymáshoz, hogy egyszerre okozhatta a törött üveg másik része e két sérülést. (Dr. László Andrea orvosszakértő kiegészítő véleménye, 4. számú tárgyalási jegyzőkönyv 8. oldal)

Az elsőfokú ítélet a fenti kiegészítéssel, illetőleg helyesbítéssel megalapozott. A megyei bíróság a történeti tényállást a bizonyítékok okszerű mérlegelése eredményeként, indokolási kötelezettségének meggyőző teljesítésével alakította ki. Adott esetben nincs jelentősége - a vádlott által eddig nem is említett - balkezes voltának. Az elkövetés tényét a sértett vallomása túlmenően érdektelen tanúvallomások - köztük szemtanú - is igazolta. A bántalmazási mechanizmust az igazságügyi orvosszakértői vélemény is megerősítette, igazolva egyben azt is, hogy a sértetten keletkezett sérülés önkezüen nem jöhetett létre. Cáfolták egyben a tanúk a vádlott azon védekezését is, hogy az eseményeknél a kislánya is jelen volt.

A Legfelsőbb Bíróság által helyesbített ítéleti tényállás a Be. 239. § (1) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban is irányadó volt.

A tényállás megalapozott voltából következik, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységét felül nem bírálhatja, ezért sem a vádlott felmentésére, sem az ítélet hatályon kívül helyezésére nem kerülhetett sor.

A helyes tényállás alapján okszerű a vádlott bűnösségére vont következtetés, és a cselekmény jogi minősítése is törvényes. Az orvosszakértői vélemény szerint az eszközül használt törött sörösüvegnek legalább 4 cm hosszúságú, hegyes, ék alakú végződése volt, amellyel irányzottan, közepes erővel Kemény Antal a sértettet nyakon szúrta. A férfi életét csak a sürgősségi műtét mentette meg, a sértett azonnali halála pedig azért nem következett be, mert a szúrás pár milliméterrel elkerülte a verőeret. A vádlott által is tudottan a nyaktájékon létfontosságú érképzetek találhatók, ezért az elkövetés idején tudata átfogta a sértett halála bekövetkezésének a lehetőségét és eziránt közömbös maradt. Egységes az ítélkezési gyakorlat abban, hogy az éles üvegtárggyal, törött üveggel irányzottan a nyakra mért. legalább közepes erejű szúrás az élet elleni támadásnak minősül. (BH1995/381. szám)

A büntetés kiszabásának a kérdését megvizsgálva, a Legfelsőbb Bíróság úgy találta, hogy az elsőfokú bíróság általában feltárta az e körben értékelt büntetést enyhítő és súlyosító körülményeket. Azt annyiban egészítette ki, hogy - a befejezett és közeli volta miatt - kisebb súllyal, ám némi enyhítő hatást tulajdonított a cselekmény kísérleti szakban maradásának. Az élet elleni bűncselekmény miatt adott esetben a büntetlen előélet mint enyhítő körülmény ugyancsak súlytalan. Büntetést növelő tényező viszont a hasonló jellegű bűncselekmények elszaporodott volta. A törvényi büntetési tétel alsó határát nem sokkal maghaladó szabadságvesztés mértéke az így kiegészített bűnösségi körülmények figyelembevételével is arányos. Annak lényeges enyhítésére a Legfelsőbb Bíróság nem látott alapot. Az elkövetett bűncselekmény kiemelkedő tárgyi súlya miatt indokolt a kiutasítás mellékbüntetés alkalmazása is. Annak időtartamát az elsőfokú bíróság méltányosan állapította meg.



Pécs Városi Ügyészség  
B.345/2001. szám.

## HATÁROZAT

A különösen nagy kárt okozó csalás büntette és más bűncselekmény alapos gyanúja miatt a Pécsi Rendőrkapitányságon 234/2001. bü. szám alatt Savó Halovic ellen indított büntetőügyben megvizsgáltam Savó Halovic gyanúsított biztosíték letétbe helyezésének engedélyezése iránti kérelmét.

A kérelmet

### elutasítom

a Be. 393/A. § (1) bekezdésének I. fordulata alapján.

## INDOKOLÁS

Savó Halovic alaposan gyanúsítható I rb. a Btk. 318. § (1) bekezdésébe ütköző, a (6) bekezdés a) pontja szerint minősülő, különösen nagy kárt okozó csalás büntettével, valamint I rb. a Btk. 297. § (1) bekezdésébe ütköző, tartozás fedezete elvonásának büntettével.

A gyanúsított terhére rótt súlyosabb bűncselekmény büntetési tétele - mely a Btk. 85. § (2) bekezdése alapján a büntetés kiszabásának alapja - 2-től 8 évig terjedő szabadságvesztés, melynek felső határa a halmazatra figyelemmel a Btk. 85. § (3) bekezdése alapján a felével emelkedik.

A Be. 393/A. § (2) bekezdése alapján a biztosíték célja az, hogy az előreláthatóan pénzbüntetésre ítéendő, külföldön élő gyanúsítottak ne jelentsen aránytalan terhet a Magyar Köztársaság területén való további tartózkodás, azonban a biztosíték fedezetet nyújtson az előreláthatóan kiszabásra kerülő pénzbüntetés, a felmerülő bűnügyi költség és az egyéb, a büntetőeljárással kapcsolatos fizetnivalók össze-

Savo Halovic vallomása szerint 1995. óta életvitelszerűen Magyarországon él, ezért a Be. 393/A. § (1) bekezdése alapján nincs törvényes lehetőség arra, hogy biztosíték letétbe helyezését követően az eljárást távollétében folytassák le.

Megjegyzendő, hogy amennyiben az alapos gyanú a gyanúsítottal szemben beigazolódná, vele szemben csak szabadságvesztés büntetés lesz kiszabható, ezért a biztosíték letétbe helyezését ezen okból is el kellett volna utasítanom.

Pécs, 2001. augusztus 15.

**Dr. Kiss Ödön**

városi helyettes ügyész

## Baranya Megyei Bíróság

Pécs, Rákóczi u. 34.

Tisztelt Megyei Bíróság!

Az alábbiakban a Pécsi Városi Bíróság Nemes Endre vádlott vonatkozásában Pécsen, 2001. augusztus 21-én hozott és részemre 2001. augusztus 28-án kézbesített 5.B.867/2001/4. sz. végzése elkobzásra vonatkozó rendelkezésének megváltoztatása iránt kívánok a vádlott védőjeként

fellebbezéssel élni

Indokolás:

A Pécsi Városi Bíróság a fenti számú végzésében megállapította, hogy Nemes Endre vádlott elkövette a csempészet vétségét és ezért egy évre próbára bocsátotta. Egyúttal a Btk. 77. § (1) bekezdés e) pontja alapján elkobozni rendelte a vádlott tulajdonában levő Suzuki motorkerékpárt.

A vádlott mindvégig ténybeli beismerésben volt, a cselekmény elkövetését elismerte és - noha ő úgy tudta, hogy a több mint egy évi külföldi munkavállalás után a motorkerékpárt jogszerűen behozhatta - a próbára bocsátás ellen nem is fellebbezett.

Ugyanakkor a védelem méltánytalannak, a cselekmény súlyával arányban nem állónak tartja a bíróság azon rendelkezését, hogy a motorkerékpár elkobzását rendelte el arra hivatkozással, hogy nem talált különös méltánylást érdemlő körülményt. Álláspontunk szerint az elkobzás mellőzésének alkalmazhatóságát támasztják alá az alábbi körülmények.

Az ítéletben megállapított tényállást alapul véve is megállapítható, hogy a vádlott 1994-től Ausztriában vállalt munkát, az utóbbi két esztendőben Grazban. Ez a folyamatos külföldön való tartózkodása másfél évet tett ki. Ennek során vásárolta meg az említett motorkerékpárt, azt sajátjaként használta és a mai napig fizeti utána külföldön a kötelező felelősségbiztosítást. A körülményekből egyértelműen megállapítható, hogy a járművet elsősorban a külföldi használatra vásárolta meg és kizárólag azért hozta be Magyarországra, mén a munkájának megszűnése után és az újabb munkavállalás előtt nem tudta megoldani a tárolást.

Amikor vádlott legutóbb megkezdte a huzamosabb idejű külföldi munkavállalását, a hatályos jogszabályi rendelkezés alapján a legalább egyéves külföldi munkavállalást követően jogszerűen, vámmentesen hazahozhatta a külföldön vásárolt gépjárművét (beleértve a motorkerékpárt is) (1. a vámjogról, a vámeljárásról, valamint a vámigazgatásról szóló 1995. évi C. törvény 113. § (5) és (9) bekezdését). Arról nem tudott, hogy az azóta bekövetkezett jogszabályváltozások miatt ma már két évi huzamos kinttartózkodás szükséges ehhez. A Be. 276. § (1) bekezdés a) pontja alapján perújításnak van helye, ha az alapügyben fel nem merült tényre vonatkozó olyan új bizonyítékot hoznak fel, amely valószínűvé teszi, hogy a terheltet fel kellene menteni, lényegesen enyhébb büntetést kellene vele szemben kiszabni, vagy a büntetőeljárást vonatkozásában meg kellene szüntetni.(.....),

Kis Károly ügyvéd

A Baranya Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság  
I.Bf.613/2001/3. szám

### **A Magyar Köztársaság nevében !**

A Baranya Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság Pécsen, a 2001. szeptember 3. napján megtartott nyilvános fellebbezési tárgyalás alapján meghozta a következő

#### **ítéletet:**

A másodfokú bíróság a lopás büntette és más bűncselekmények miatt **Lukács Gábor** ellen indult büntetőügyben a Pécsi Városi Bíróság 8.B.2368/2000/25. számú ítéletét - a felmentő rendelkezéseket nem érintve - akként változtatja meg, hogy a vádlottra kiszabott börtönbüntetést 1 (egy) év és 4 (négy) hónapra enyhíti.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja azzal, hogy a szabadságvesztésbe a 2000. augusztus 1. napjától a mai napig előzetes fogva tartásban töltött időt kell beszámítani.

#### **Indokolás:**

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott és védője felmentés végett jelentettek be fellebbezést, melyet a másodfokú bírósági tárgyaláson annyiban módosítottak, hogy másodsorban enyhítést kérek.

A Baranya Megyei Főügyészség az ítélet helybenhagyását indítványozta.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 236. § (1) bekezdése alapján - a (2) bekezdés értelmében a felmentő rendelkezéseket nem érintve - felülbírálván megállapította, hogy az ítélet teljes mértékben megalapozott, mien az elsőfokú bíróság a tényállást az iratok tartalmával egyezően állapította meg. Részletesen megindokolta, hogy a vádlott tagadásával szemben miért a terhére szóló bizonyítékokat fogadta el a tényállás megállapításakor. Ennek során helyesen értékelte a sértett vallomását is, aki látta, hogy a vádlott volt azon személyek egyike, aki a személygépkocsit a parkolási helyéről elvitte.

Mindezeken túlmenően a vádlottnak ideje sem lett volna a személygépkocsi elvételétől a cselekmény leleplezésének időpontjáig eltelt rövid idő miatt, hogy a gépkocsit állítólag eltulajdonító személy telefonhívására taxival a garázshoz menjen és ott átvéve a vezetést, azzal a garázsba álljon.

Az elsőfokú bíróság által tehát helyesen megállapított tényállást az iratok tartalma alapján csupán annyiban kell pontosítani, hogy az eltulajdonított személygépkocsi értéke 3,5-3,8 millió forint volt. (Nyomozati iratok 233. oldalán lévő műszaki szakértői vélemény.)

A fentiek szerint már mindenben teljes tényállást a másodfokú bíróság eljárásában irányadónak tekinA New Yorkban, 1954. június 4-én kelt vámegegyezmény (kihirdette a 12/1984. (II. 14.) MT rendelet) 2. cikke kimondja, hogy valamennyi szerződő állam behozatali tilalomtól és korlátozástól mentesen, importvámok és importadók fizetése nélkül lehetővé kell, hogy tegye a magántulajdonújárművek ideiglenes behozatalát.

Az elsőfokú bíróság ítéletében azt hiányolja, hogy a vádlott nem váltotta ki az un. „gépjárműútlevél”, amivel jogszerűen behozhatta volna motorkerékpárját az országba. Mindazonáltal, hogy ez a

magatartása megalapozta a végzés próbára bocsátó rendelkezését, okot szolgáltat az elkobzás mellőzésére, mivel a bejelentés és az azzal járó 1000 forintos illeték lerovása elmaradása nem áll arányban a 800 000 forintos motorkerékpár elkobzásával.

Álláspontunk szerint az eset körülményei indokoltá teszik a Btk. 77/A. § (4) bekezdésének alkalmazását, amely lehetővé teszi az elkobzás részben vagy egészben való mellőzését. A vádlott magatartása nem irányult szándékosan a vámszabályok megsértésére. Ez már csak azért sem valószínű, mert az elsőfokú tényállásban leírtak alapján is egy egyszerű bejelentéssel és azzal járó minimális illeték befizetésével minden vámkötelezettség nélkül behozhatta volna járművét. Ennek elmaradása nem hasonlítható össze azzal az elkövetői magatartással, amikor valaki egy vámkötelezettség alá eső tárgyat von el a hatóság elől. Ez párosul a vádlott által figyelemmel nem kísért jogszabályváltozással. E két körülmény, valamint az elsőfokú ítéletben is megállapított enyhítő körülmények együttesen megalapozzák az elkobzás mellőzését.

Tanácselők **Dr. Vajda Ottó**

**Pécsi Városi Bíróság**

Pécs, Széchenyi tér 14.

Tisztelt Városi Bíróság!

Alulírott Tardos Zoltán

perújítási kérelmet

kívánok előterjeszteni.

Indokolás:

Velem szemben a Pécsi Városi Bíróság 4.B. 234/2000/3. sz. ítéletével, amelyet a Baranya Megyei Bíróság 2.Bf.23/2001. sz. végzésével hagyott helyben, 1 év hat hónap végrehajtandó börtönbüntetést szabott ki. Az ítélet indoklása szerint a szabadságvesztés felfüggesztésére azért nem kerülhetett sor, mert a bűncselekményt a más ügyben kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése alatt követtem el. Ez a másik ügyben kiszabott szabadságvesztés a Komlói Városi Bíróság 1.B.234/1994/6. sz. ítélete, amely 1994. szeptember 12-én emelkedett jogerőre. A felfüggesztés 1996. szeptember 12-én járt le.

Mind az első, mind a másodfokú bíróság ítéletéből kiderül, hogy a vád tárgyává tett cselekményeket 1997. évben követtem el. A másodfokon felvert bizonyítás alapján is csak az volt megállapítható, hogy a rendőrségi razzia (1997. december 30.) előtti közvetlen pár hónapban valósítottam meg a bűncselekményt.

A perújítási kérelem alapját képező új, döntő bizonyítéknak tekinthető (Be. 276. § (1) bek. a) pont) a Komlói Rendőrkapitányság előtt 766/1996. sz. alatt Szeitz József és Mayer Sándor ellen indított büntetőeljárás, illetőleg az annak végén született megszüntető határozat. Ebből - illetőleg az ott felvett bizonyítékokból - egyértelműen kiderül és bizonyítást nyert, hogy 1996. évben a bár működtetésében nem vettem részt, sőt, az adott ügyben nem is terheltként, hanem csak tanúként került sor kihallgatásomra. Márpedig ha csak 1997-től béreltem a bárt, akkor a büntetés végrehajtásának felfüggesztését kizáró ok nem áll fenn, következésképpen fennáll a Be. által követelt lényegesen enyhébb büntetés kiszabásának lehetősége.

A fennek alapján kérem a T. Bíróságot, hogy kérelmünknek tegyen eleget és rendelje el az ügyben a perújítást. Egyúttal indítványozom a Be. 279. § (1) bekezdése alapján a jogerősen kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának a felfüggesztését vagy félbeszakítását is.

Pécsi Városi Ügyészség  
B.54/1999. szám

### **Határozat**

A jelentős értékre, fegyveresen elkövetett rablás büntettének kísérlete és más bűncselekmény miatt Lantos Kázmér ellen folyamatban volt büntetőügyben a Be. 278. § (2) bekezdése alapján

perújítási nyomozást

rendelek el, melynek lefolytatásával a Baranya Megyei Rendőr-főkapitányságot bízom meg. A perújítási nyomozást a büntető eljárás szabályai szerint 1999. április 18. napjáig kell teljesíteni.

Pécs, 1999. március 18.

dr. Pálos András s.k. városi  
vezető helyettes ügyész

A kiadmány hitelélül:

Pécsi Városi Ügyészség  
B.54/1999. szám

### **Határozat**

A jelentős értékre, fegyveresen elkövetett rablás büntettének kísérlete és más bűncselekmény miatt Lantos Kázmér ellen folyamatban volt büntetőügyben a Be. 278. § (2) bekezdése alapján

perújítási nyomozást

rendelek el, melynek lefolytatásával a Baranya Megyei Rendőr-főkapitányságot bízom meg. A perújítási nyomozást a büntető eljárás szabályai szerint 1999. április 18. napjáig kell teljesíteni.

Pécs, 1999. március 18.

dr. Pálos András s.k. városi  
vezető helyettes ügyész

A Pécsi Városi Bíróság  
3.B.79/2001/2. szám

A Magyar Köztársaság nevében!

A jelentős értékre, fegyveresen elkövetett rablás büntettének kísérlete és más bűncselekmény miatt Lantos Kázmér ellen folyamatban volt büntetőüggyel kapcsolatban a Pécsi Városi Bíróság Pécsett, 2001. június 1. napján megtartott tanácsülésén meghozta a következő

végzést:

LANTOS KÁZMÉR

- aki Pécsett született, 1962. december 7. napján, anyja neve: Somogyi Valéria, Pécs-Vasas, Ady Endre utca 36. szám alatti lakos elítéltnek

a Pécsi Városi Bíróság 3.B.224/1995/14. számú, illetőleg a Baranya Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 2.Bf.398/1995/19. számú ítéleteivel kapcsolatos, a Pécsi Városi Ügyészségen 1999. február 13. napján előterjesztett perújítási kérelmét **elutasítja**.

A perújítási nyomozás során felmerült 35 718 (harmincötezer-hétszáztizennyolc) forint bünyügyi költséget Lantos Kázmér viseli.

A végzés ellen a perújítási kérelmet előterjesztő terhelt a kézbesítést követő naptól számított 8 nap alatt bejelentett fellebbezéssel élhet, a Pécsi Városi Bíróságnál előterjesztendő, a Baranya Megyei Bírósághoz címzendő fellebbezéssel.

Indokolás:

A Pécsi Városi Bíróság az 1995. március 24. napján kelt 3.B.224/1995/14. számú ítéletével, mely a Baranya Megyei Bíróság 2.Bf.398/1995/19. számú ítéletével eszközölt változtatással 1995. december 3. napján emelkedett jogerőre, Lantos Kázmért a Btk. 321. § (1) bekezdés I. tételébe ütköző és a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő és aszerint büntetendő jelentős értékre fegyveresen elkövetett rablás büntettének a Btk. 16. §-a szerinti kísérlete, valamint a Btk. 263. § (2) bekezdésébe ütköző löfegyverrel visszaélés büntette miatt halmazati büntetésül 7 év 3 hónap fegyházra, mellékbüntetésül a közügyektől 7 év eltiltásra ítélte.

A bíróság ezen ítélet tényállásában megállapította, hogy Lantos Kázmér vádlott 1993. augusztus hó 19. napján 13 óra 35 perc és 13 óra 55 perc közötti időben megjelent Pécsett, a Búza tér 9. szám alatt lévő 3. számú Postahivatalnál, onnan először az épület hátsó részébe ment, ahol felvette a nála lévő sötét napszemüveget, sötét kesztyűt, majd a posta épületébe bement.

Amikor a vádlott az épületbe belépett, ott csupán egy középkorú ügyfél tartózkodott, akit a postai dolgozó, Tóth Antalné szolgált ki. Ezután Lantos Kázmér lépett a 2. számú kezelőablakhoz, ahol bedobta a később a helyszínen lefoglalt szatyrot, ezzel egyidejűleg Tóth Antalné felé tartotta a nála lévő és ismeretlen gyártmányú löfegyvert, majd felszólította, hogy „vén kurva, ide a pénzt!”

A sértett, amikor meglátta a ráfogott pisztolyt és meghallotta a felszólítást, telefonálni próbált, mire Lantos Kázmér rákiabált, „ne tegye, mert baj lesz belőle”.

A felszólítással egyidőben Tóth Antalné 3-4 lépést tett a pánccélszekrény irányába, telefonálni akart, közben azt a látszatot keltve, hogy máris telefonál.

Mindebből Lantos Kázmér arra következtetett, hogy a tervezett rablást végrehajtani már nem tudja, ezért a nála lévő pisztollyal belelőtt a postahelyiségben lévő üvegbe. A lövés leadását követően a postaépületből elmenekült, a posta előtt a pisztolyt eltette és futva távozott a Király utca irányába.

A postahelyiségben a cselekmény elkövetésekor 2 754 500 Ft volt.

A bíróság ítéletében Lantos Kázmér vádlott tagadásával szemben a fenti tényállást a sértetti feljelentés, a helyszíni szemléről készültjegyzőkönyv, fényképfelvételek, fegyverszakértői vélemény, Tóth Antalné, Szabó Andrásné, Kovács Péter, Szarka Imre, Vágó Lajosné és Tímár Andrea tanúk vallomásai, a szagazonosításról készültjegyzőkönyv, valamint megkeresés alapján az illetékes német hatóságok által végzett nyomozás adatai alapján állapította meg.

Lantos Kázmér elítélt korábbi meghatalmazott védője, dr. Illés Ádám 1997. február hó 5. napján a fenti ítélet ellen perújítási kérelmet terjesztett elő, a Pécsi Városi Ügyészség pedig 1997. március hó 13. napján indítványozta a kérelem elutasítását.

A Pécsi Városi Bíróság az 1997. június hó 16. napján kelt 2.B. 1293/1997/5. számú végzésében a per-újítási kérelmet a korábbal általa elrendelt perújítási nyomozás adataira is figyelemmel elutasította.

Lantos Kázmér 1999. február 13. napján a Pécsi Városi Ügyészségen személyesen megjelent és ismételten perújítási kérelmet terjesztett elő, melynek lényege az alábbi:

1) Lantos Kázmér állítása szerint a korábban tanúként kihallgatott Szarka Imre őt a helyszínen nem láthatta, mert a tanú lakóházából az elkövetés helyszíne felé nem nyílik ablak, ezt a terhelt személyesen ellenőrizte.

2) Álláspontja szerint törvénysértőek voltak a felismerésre bemutatások, mert első alkalommal 3 cigány származású, míg második alkalommal 5 fiatalabb korú személy közül történt a kiválasztása.

3) A terhelt állítása szerint 1993. augusztus hó 19. napján nem is tartózkodott Magyarországon, mert ugyanezen a napon Németországban. Nürnbergben igazoltatták, illetve augusztus 18-ról 19-re a Hotel De-Lux-ban töltötte az éjszakát, melyet a vendégkönyv is igazol.

4) A terhelt kifogása szerint nem hallgatták ki tanúként ismerőseit, Iréné Kraftot és Lorenz Flickket, valamint bizonyos Wilhelmet, aki a vádlottnak 450 DM-et váltott a Hotel parkjában augusztus 18-án. A terhelt véleménye szerint Tóth Antalné tanúvallomása aggályos, mivel ha valóban a pult mögé bújott, hogyan adhatott az elkövető pisztolyáról pontos leírást, továbbá hivatkozik a vádlott arra, hogy a tanút egy korábban elkövetett sikkasztás miatt elbocsátották a postától. A perújítási kérelem alapján a Pécsi Városi Ügyészség 1999. március 18. napján perújítási nyomozást rendelt el.

A nyomozás, illetőleg a korábbi eljárás során beszerzett adatokból megállapítható, hogy a kérelemben előadottak nem tartalmaznak olyan új bizonyítékokat, melyek valószínűvé tennék azt, hogy a terheltet fel kell menteni, lényegesen enyhébb büntetést kellene vele szemben kiszabni, vagy a büntető-eljárást vonatkozásában meg kellene szüntetni.

1) A perújítási nyomozás során a Pécsi Rendőrkapitányság 1999. április 8. napján Szarka Imre tanú Pécs, Búza tér 6. szám alatti családi háznál bizonyítási kísérletet tartott. Ennek során megállapították, hogy a családi háznak az elkövetés időpontjában és a nyomozás idején is ablaka nyílt a postahivatal épületének hátsó oldala felé. A kérdéses ablakok a postaépülettől



26 méterre vannak, az ablakból a tanú ráláthatott a posta épületére és ebből a távolságból felismerhette az ott tevékenykedő terheltet.

Maga Lantos Kázmér is elismerte a helyszíni szemle során, hogy Szarka Imre tanú ablakaiból a postaépület hátsó oldala látható.

2) Megállapítást nyert a nyomozati iratokból, hogy a felismerésre bemutatások során törvénysértés nem történt.

Tóth Antalné, Szarka Imre és Kovács Péter tanúk 4 személy, illetőleg Kovács Péter és Tímár Andrea tanúk 6 személy közül választották ki Lantos Kázmért elkövetőként, míg korábban mindegyikük úgy nyilatkozott, hogy az elkövetőt felismerték.

A felismerésre bemutatás során mindegyik tanú kétséget kizáróan és határozottan választotta ki Lantos Kázmért a felsorakoztatott személyek közül.

3) Az alapeljárásban, de a korábbi perújítási eljárás során is értékelte a bíróság a terhelt által előadot takat, és az újabban foganatosított megkeresések alapján is csupán annyit lehetett megállapítani, hogy 1993. augusztus 18. napján, de augusztus 19. napján sem igazoltatták a terheltet Németországban, in tézkedésnek vele kapcsolatban semmiféle nyoma nem lelhető fel.

4) A Lantos Kázmér által megjelölt Wilhelm nevezetű személy kihallgatása egyéb adatok híján nem lehetséges, annak különben sincs jelentősége, hogy 1993. augusztus 18. napján bizonyos Wilhelm nevezetű személy a vádlottnak 450 DM-t adott át, mivel a bűncselekményt Magyarországon 1993. augusztus 19. napján követték el. Iréné Krart és Lorenz Flick felkutatása, és tanúként való kihallgatása egyéb közelebbi személyes adat hiányában sikerre nem vezetett.

5) Tóth Antalné tanú vallomása aggálytalan, mert szemből láthatta az elkövetőt és az elkövetéshez használt fegyvert a kezében.

A löszemymokból egyébiránt is megállapítást nyert az, hogy az lőfegyvernek minősül.

A tanú által állítólagosán elkövetett bűncselekmény ezen ügy szempontjából semmiféle jelentőséggel nem bír.

A terhelt által előterjesztett perújítási kérelemmel kapcsolatban megállapítható, hogy az 1) pontban megjelölt bizonyíték éppen a bűncselekmény elkövetését támasztotta alá.

A 2) pontban leírt kifogás kapcsán megállapításra került, hogy a felismerésre bemutatás során törvénysértés nem történt, a 3) pontban leírt kifogásban meghivatkozott intézkedések pedig nem igazolhatók irattal. A 4) pontban leírt kifogásban meghivatkozott Németországban történő igazoltatás adatok hiányában nem bizonyítható, míg a pénzváltás pedig nem releváns a bűncselekmény elkövetési időpontjától eltérő időpont miatt.

Az új bizonyíték, mely a perújítási nyomozással beszerzésre került, a bíróság megítélése szerint összességében az egyéb bizonyítékokkal egybevetve nem teszi valószínűvé, hogy Lantos Kázmér elítéltet fel kellene menteni utóbb, vagy vele szemben lényegesen enyhébb büntetést kellene kiszabni, illetőleg a büntetőeljárást meg kellene szüntetni, így perújítás alapját nem képezheti.

A Be. 276. § (1) bekezdés a) pontja alapján perújításnak van helye, ha az alapügyben fel nem merült tényre vonatkozó olyan új bizonyítékot hoznak fel, amely valószínűvé teszi, hogy a terheltet fel kellene menteni, lényegesen enyhébb büntetést kellene vele szemben kiszabni, vagy a büntetőeljárást vonatkozásában meg kellene szüntetni.

A fenti feltételek hiányára tekintettel a bíróság a Be. 278. § (3) bekezdésében előírt tanácsulésen eljárva aaptalannak találta a perújítási kérelmet és azt a Be. 279. § (2) bekezdése alapján elutasította. A bíróság a perújítási eljárás során felmerült bűnügyi költség viselésére kötelezte a kérelmező Lantos Kázmér elítéltet a Be. 279. § (3) bekezdése alapján, minthogy a perújítási kérelem elutasításra került.

A végzés ellen a Be. 279. § (4) bekezdése értelmében fellebbezésnek van helye.

Pécs, 2001. június hó 1. napján

Dr. Károlyi Lászlóné s.k.  
a tanács elnöke

Takács Ádám  
ülnök

Lukács Márk  
ülnök

*PERÚJÍTÁSI NYOMOZÁST ELRENDELŐ ÜGYÉSZI HATÁROZAT*

Pécsi Városi Ügyészség  
B.54/1999. szám

**Határozat**

A jelentős értékre, fegyveresen elkövetett rablás büntettének kísérlete és más bűncselekmény miatt Lantos Kázmér ellen folyamatban volt büntetőügyben a Be. 278. § (2) bekezdése alapján

perújítási nyomozást

rendelek el, melynek lefolytatásával a Baranya Megyei Rendőr-főkapitányságot bízom meg. A perújítási nyomozást a büntető eljárás szabályai szerint 1999. április 18. napjáig kell teljesíteni.

Pécs, 1999. március 18.

dr. Pálos András s.k. városi  
vezető helyettes ügyész

A kiadmány hitelével:

